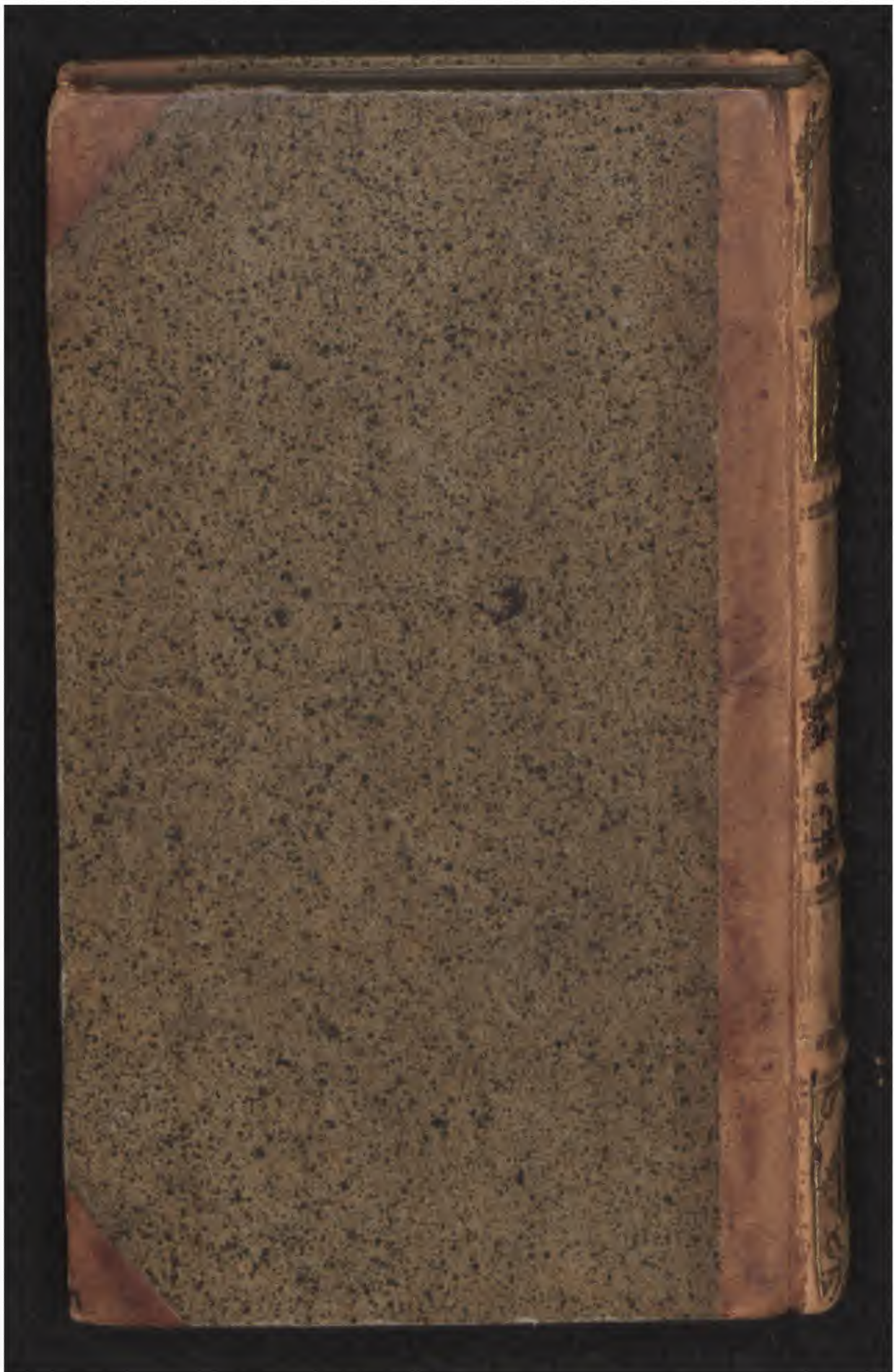




Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.
LN 854 8° copy 1





Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.
LN 854 8° copy 1



Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.
LN 854 8° copy 1



Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.
LN 854 8° copy 1

8. - 357.

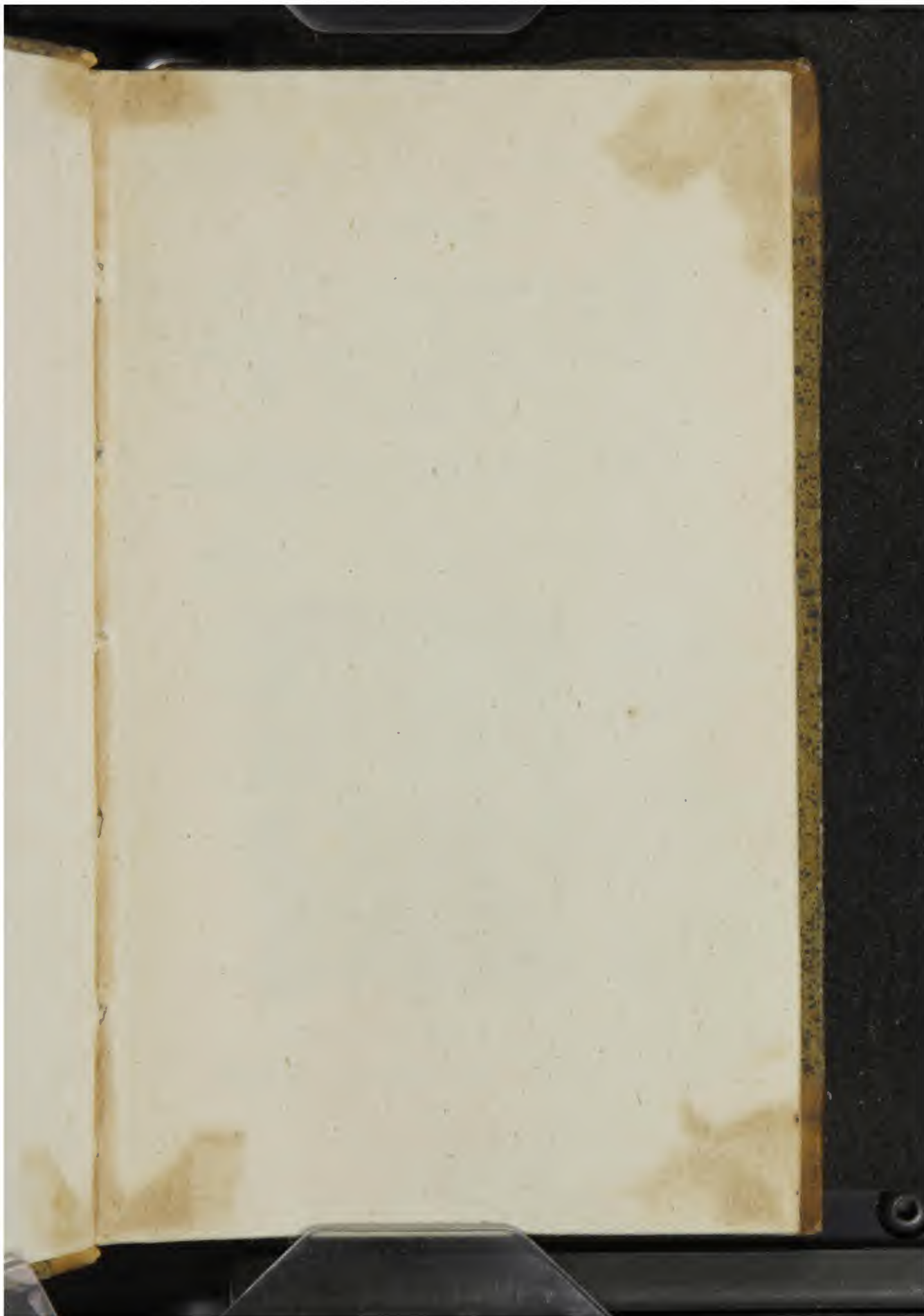
DA BOX

LN 854

ex. 1

M





Coniu

INGR

SVI IV

matrimo

No

Nicol

Nicol

C

LIBELLVS
DE
Coniugio, Repudio, &
Diuortio.

IN GRATIAM FRATRVM,
QVI IVDICES CAVSARVM
matrimonialium in Regnis Dania &
Noruegia constituti sunt,
conscriptus à

Nicolao Hemmingio D.

Leuit. 19.

Nolite facere aliquid iniquum in iudicio.



L I P S I Æ.
CVM PRIVILEGIO.



DE

T R E S
nes p
ingalis apu
cet. Nupti
um: quz
ratione ta
la: conue
N v
62. Nam
duceretur
hoc est,
caput vel
in signum
tionis, &
sterneret
eiusq; sol
factum est
nubium d
rum apud
tes nupti
Co x
eo quod
iunctos
dem ius
catur
amorem
ceat, vt

DE CONIVGIO.

TRES SVNT APPELLATIONES præcipuæ, quibus copula conjugalis apud Latinos significatur, videlicet, Nuptiæ, Coniugium, & Matrimonium: quæ appellationes, tametsi non re, ratione tamen quadam differunt, singulæq; coniuges de officio monent.

NUPTIÆ dicuntur à gestu sponsæ. Nam sponsa, cum in domum sponsi duceretur, ^{nubebat} velabat faciem, & flammeo, hoc est, velamine matronali, vultum & caput veluti nube quadam obtexit, idq; ^{symbolum} in signum casti pudoris, liberalis subiectionis, & firmi propositi, quod sponsa statueret sub rectum solius mariti degere, eiusq; solius thoro contenta esse. Ex quo factum est, ut hæc copula nuptiæ & conubium dicatur, etsi postea vox nuptiarum apud solas ceremonias & solennitates nuptiales remanserit.

CONIVGIUM appellatur à iugo, eò quod coniuges stabili iugo, parique iunctos esse oporteat, seu quod sint eiusdem iugi consortes: Quo symbolo indicatur, quod parem conatum, curam, amorem studiumq; in consortibus esse deceat, utq; mutuis officijs, paribusq; obse-

quijs coniuges se complectantur, domum regant, & administrent. Huc respexit Sapiens, cum de impari coniugio diceret: Βουζύγιον σαλεύουθον γυνή πονηρά, hoc est, Mulier mala est tanquā iugum bouis instabile, ut quod huc illuc agitetur incōstans.

MATRIMONIUM, quare dicatur maritalis copula, intelligemus, si cur facultates, quas liberis reliquunt parentes, patrimonij nomen acceperint, cognouerimus. Cum ergo non sit dubium, facultates, quas parentes liberis relinquunt, ex eo dictas esse patrimonium, quod potissimum patris industria, labore, & sollicitudine sint acquisitæ: sequitur matrimonium dici ab industria, labore & sollicitudine matris in pariendis, fouendis, curandis & educandis prolibus, quæ pignora, tanquam certissima amoris mutui, & indissolubilis copulæ argumenta, nominantur. Tametsi autem sæpè contingit, ut coniuges absq; prolibus viuant: tamen denominatio rectè à consilio & proposito contrahentium desumpta est, & non ab euentu qui est incertus. Atq; hætenus de appellationibus.

Porro cum vniuersa de coniugio doctrina, pendeat ab eius iusta definitione, ex verbo Dei rectè extracta, in principio defini-

definitione
quoniam in
se omnia,
possunt, ea
possumus si
tia, ac inde.
tj's dicturi.
Etiā autē
suas habent
nas, quas
quam dabo
mus: tam
pleniorē
qui primū
plū, desūm
pice secun
coniugij m

DEE

Con
ta, vni
consenti
adiutor
tio pler
dat, n
bus en
stat. C

definitionem coniugij tradam. Deinde, quoniam in definitionis analysi, offerent se omnia, quæ de coniugio vtiliter dici possunt, ea quoque pertractabimus, quæ possumus summa perspicuitate, diligentia, ac fide. Deinde de repudijs & diuor- tijs dicturi.

Etsi autem Iurisconsulti & Canonistæ suas habent definitiones eruditas & bonas, quas in declaratione definitionis, quam dabimus, per occasionem attingemus: tamen hac vice nobis placet paulò plenior definitionem, ab ipso Mose, qui primus de coniugio ex ore Dei scripsit, desumptam, proponere. Hic ergo capite secundo Genes. hanc definitionem coniugij nobis suppeditat.

DEFINITIO CON- I V G I I.

CONIVGIUM est diuinitus ordinata, vnius maris & vnius fœminæ, legitimè consentientium, in vnam carnem, mutui adiutorij causa coniunctio. Hæc definitio plena est, in qua nec quicquam redundat, nec quicquam desideratur. Omnibus enim partibus iustæ definitionis constat. Quare non dubium est, quin quic-

quid de coniugio vtiliter dici possit, ex hac definitione, tanquam ex fonte fluat.

ANALYSIS DEFINITIONIS.

Hanc definitionem, si retexuerimus in suas, ex quibus contexta est, partes quinque inueniemus, quas distinctè proponemus & declarabimus.

PRIMA, quisnam sit coniugij autor.

SECUNDA, quæ sit coniugij materia.

TERTIA, quæ sit coniugij causa efficiens.

QUARTA, quæ sit coniugij forma.

QUINTA, quis sit finis coniugij.

DE PRIM A.

DE V M ipsum autorem, conciliatorem & approbatorem esse coniugij, prima definitionis pars ostendit, & ex secundo cap. Gen. manifestum est. Ex hac definitionis parte tanquam ex immoto principio, ut multa extruuntur in laudes coniugij: ita multi perniciosi errores, quibus nonnulli deformarunt hanc Dei ordinationem clarissimè refutantur. Quid enim quæso laudabilius esse potest, quàm à Deo esse profectum? Quis est, qui opus Dei
accu-

accusare,
detrahere
no impuls
Primum
catur esse
coniugij
fateamur
dum & bo
tis & boni
iugum su
nauit, id
eorum, q
suam glo
cumstan
est collige
mo loco
ante lap
inde null
coniugiu
enim per
Ceptum
homines
omni lat
sponso
pularis
ma ord
person
sentes
ad ipse

dicipossit, ex
ex fonte fluat.

DEFI.

s.
reuerimus in
partes quin-
que propone-

ingij autor.
ingij materia.
ingij causa effi-

ingij forma.
onugij.

A.
conciliato-
onugij, pri-
& ex secun-
Ex hac de-
mmoto prin-
laudes con-
res, quibus
Dei ordina-
Quid enim
uam a Deo
i opus Dei
accu-

accusare, & ordinationi ipsius quicquam
detrahere audebit, nisi ab impuro damo-
nio impulsus?

Primum itaq; cum coniugium prædi-
catur esse ordinatio diuina, necesse est, ut
coniugij statum sanctum & bonum esse
fateamur: cum certum sit, nihil nisi san-
ctum & bonum manare posse à sanctita-
tis & bonitatis fonte Deo. Is enim & con-
iugium sapienter inuenit, & utiliter ordi-
nauit, idq; non in pœnam, sed in bonum
eorum, qui coniugio piè copulantur, & in
suam gloriam, quemadmodum ex cir-
cumstantijs instituti coniugij promptum
est colligere. In paradiso enim sanctissi-
mo loco initium cœpit coniugium, idq;
ante lapsum primorum coniugum. Pro-
inde nullo pacto sentiendum est, quòd
coniugium sit ordinatum in pœnam. Non
enim pœna præcedit, sed sequitur culpam.
Cœptum est coniugium inter sanctissimos
homines Adam & Euam, tum alienos ab
omni labe & peccato. Ipse Deus sancto
sponso sanctam copulauit sponsam, & co-
pulatis benedixit, tanquam suæ sanctissi-
mæ ordinationi. Neq; hæc benedictio ad
personas illas solummodo, quæ tum præ-
sentes aderant, referenda est, verum etiam
ad ipsam Dei ordinationem in omnes :

posteror Adæ. Tametsi autem postea astu
Satanæ subintravit peccatū in mundum,
quo omnes homines natura polluti sunt:
tamen sanctitas coniugij, vt ordinationis
Dei perpetua est. Peccatum quidem pol-
luit contrahentes: ordinationem tamen
Dei non vitiat. Huc respiciens Apostolus
ait: Honorabile seu preciosum est coniu-
gium in omnibus, & thorus immaculatus.
Hic profecto Apostolus & coniugium ho-
norabile sanctumq; vult haberi, & ipsum
thorum, hoc est, congressum piorum
coniugum, immaculatum, hoc est, san-
ctum censerī postulat. Quis quæso mor-
talium in hac clarissima veritate non ac-
quiescit, qui verbum Dei in aliquo loco
habet?

Si proinde hoc ante omnia infixum
animis nostris aduersus omnes, qui vel
minimum detractum volunt huic Dei or-
dinationi, quod coniugium non sit im-
mundicia, sed res sancta, immaculata,
preciosa, omnibus ordinibus & statibus
hominum concessa. Quod qui negant,
Deum absq; omni dubio autorem malo-
rum tacitè statuunt, quicquid verbis si-
mulent.

Tacianus, à quo suum venenum suxêre
Enkratitæ, nuptias vocat *πρωτεύων φθορὰν,*
μῦσος,

corruptio
Et addit,
nium à co
uari posse
adeo quod
tentia sit
ad hanc
illam blan
gnare cur
mus? Qu
nebulon
ueciam
Dei boni
de ipso &
cens, vo
Demonic
Fuerunt
ptias vtu
varie iudi
sus dam
ras, &
rum van
Ponti
videntur
cramen
iugij co
lantur,
Quis e

μῦθος, βδέλυγμα, hoc est, scortationem,
 corruptionem, scelus, abominationem.
 Et addit, Nihil planè differre matrimo-
 nium à scortatione, nec quenquam sal-
 uari posse, qui coniugium sit amplexus,
 adeò quòd nec Adam quidem ipsius sen-
 tentia sit saluatus. Quis non exhorrescit
 ad hanc blasphemiam? Quis non videt
 istam blasphemiam vocem, manifestè pu-
 gnare cum veritate Dei, quam proposui-
 mus? Quis non intelligit impurum istum
 nebulonem, confusionem à diabolo in-
 uectam, confundere cum ordinatione
 Dei bona? Quare non immerito Paulus,
 de ipso & eiusdem farinae hæreticis prædi-
 cens, vocat illorum furores doctrinas
 Dæmoniorum, 1. Timoth. 4.

Fuerunt multi, qui tametsi primas nu-
 ptias utcunq; ferebant, de secundis tamen
 variè iudicabant. Quidam enim eas pror-
 sus damnabant. Nonnulli, vt Antanago-
 ras, τέμνω μοιχεύειν definiuerunt. Sed ho-
 rum vanitatem suo loco videbimus.

Pontificij, etsi coniugium ipsum non
 videntur damnare, (Nam illud titulo Sa-
 cramenti ornant) tamen cùm vsum con-
 iugij coniunctum esse cum peccato fabu-
 lantur, re ipsa cum Encratitis sentiunt.
 Quis enim rem probauerit, cuius vsus im-

proberur, quæq; vti non liceat sine peccato ? Sed quo nam quæso nituntur fundamento ? Coniuges, inquit, mutua concupiscentia ardent, sine qua opus generationis iacet : Concupiscentia autem peccatum est, vt carnis opus. Proinde vsus coniugalis cum peccato coniunctus est. Sed falluntur & fallunt Papistæ, cum non discernunt inter concupiscentiam ordinatam, imò creatam à Deo, & concupiscentiam ruentem contra ordinem diuinum. Nos autem ex verbo Dei nouimus, discernendum esse inter concupiscentiam honestorum coniugum, quæ Deum autorem habet, & concupiscentiam carnis, id est, viciositatis naturæ, quæ limites ordinationis diuinæ transgreditur, qualis est perditè & contra ordinem diuinum se amantium. Deinde carnis opus duplex est, licitum & illicitum. Licitum, quod non pugnat cum ordinatione Dei, nec aduersatur caritati Dei aut proximi. Illicitum autem, quod huic aduersatur. Nec iuuat causam eorum dictum Dauidis: Ecce in iniquitatibus conceptus sum, & in peccatis concepit me mater mea. Non enim recte inferunt: Dauid est conceptus in peccato: Ergo complexus piorum coniugum est peccatum. Nam cui persuadebunt,

dent, quod
ham in m
tus de co
az naturæ
Nullo pro
infectis
necesse. D
eo varpi
iugum, q
enim san
acceptu
vidis h
sum, id
lucus co
tis conce
concupi
idq; ex iu
enim pec
natura. R
Ceter
gem per
multa vi
bus sum
quo Tac
nitur.
celibatu
tacite sta
nam, &
teat, ar

bunt, quòd Dauid hîc transferat culpam suam in matrem, & non conqueratur potius de contagione & reatu totius humanæ naturæ, propagatæ ab vno Adam? Nullo proinde modo, opus generationis in sanctis coniugibus pollutum esse pronunciat Dauid, neq; status coniugalis ab eo carpitur, neq; congressus piorum coniugum, qui fit in timore Dei, taxatur. Est enim sancta Dei ordinatio, & opus Deo acceptum. Sensus proinde verborû Dauidis hic est: In iniquitatibus conceptus sum, id est, mox in conceptione fui pollutus communi naturæ vitio, & in peccatis concepit me mater mea, id est, cum conciperer in vtero matris meæ, fui reus, idq; ex iusto Dei iudicio. Propter vnius enim peccatum, rea est facta tota humana natura, Rom. 5.

Cæterum cum Papa suis sacrificulis legem perpetui celibatus imponit, tametsi multa videtur cumulare argumenta, quibus simpliciores seducit, eodem tamen quo Tacianus & Eucherius fundamento nititur: Omnia enim argumenta Papæ de celibatu sacerdotum hinc fluunt, quod tacitè statuatur coniugium esse rem prophanam, & immundam. Quod vt clarius pateat, argumenta Innocentij III. in formas

mas dialecticas retexta proponam, vt nuditas Bobylonica meretricis conspiciatur. Habetur autem Innocentij decretum, distinctione 82. capite, Proposuiſti, in quo capite Innocentius ſecutus veſtigia Siricij, tanquam principium ſibi ſumit id abolenda coniugia ſacerdotum, quòd coniugium ſit res prophana & immunda. Quod etſi verbis non dicit, ex conſecratione tamen argumentorum ipſius ſequitur.

Propoſitio probanda in nominato capite hæc eſt: Sacerdotes non debent eſſe coniuges. Hanc propoſitionem confirmat ordine, his argumentis.

PRIMUM, Coniuges ſunt incontinentes: Sacerdotes non debent eſſe incontinentes: Igitur Sacerdotes non debent eſſe coniuges. RESP. Etſi fateor inueniri quosdam incontinentes coniuges, qualis eſt maxima celibum turba: tamen non rectè culpa hominum transfertur in rem, qua homines & bene & male vti poſſunt. Deinde, Paulus ex ſpiritu Dei pronunciat coniugium eſſe remedium aduerſus incontinentiam, 1. Cor. 7. Quis ergo credet Innocentio, qui ex ſpiritu Montani contrarium docet?

SECUNDUM, Leuitici Sacerdotes abſtinebant eo anno à coniugibus, quò
sacra

sacra in
Chriſtiani
plo ſacri
Icirco p
bent. R
ſuor vici
docere,
tempore
bus. De
Deinde
id quod
ne, pro
Verum
uera ſa
horrend
minus es
abomina
T
ter ſacris
labe pur
giter ſer
ſacerdo
eſſe de
non de
non vi
& non
ſtolus
rum o
rum c

sacra in templo administrabant. Ergo Christiani Sacerdotes, qui semper in templo sacrificant, debent semper abstinere. Iccirco profus à coniugio alieni esse debent. *RESP.* In hoc argumento multa sunt vicia. Primum non possunt Papistæ docere, quòd Leuitici Sacerdotes toto tempore vicis suæ abstinuerint ab vxoribus. Debili igitur fundamento nituntur. Deinde in hoc peccat argumentū, quòd id quod omnibus Christianis est commune, proprium sacerdotum esse nugatur. Verum si de Missis intelligunt, sicuti reuera faciunt, nouimus Missam illorum horrendam esse prophanationem, & non minus execrandam, quàm Sodomiticam abominationem.

TERTIVM, Quicumq; seruiant iugiter sacris oblationibus, puri & ab omni labe purgati esse debent. Sacerdotes iugiter seruiant sacris oblationibus. Igitur sacerdotes puri & ab omni labe purgati esse debent. Ex quo sequitur, sacerdotes non debere esse coniuges. *RESP.* Quis non videt hæc profecta à Montani spiritu & non à Christi spiritu. Siquidem Apostolus per spiritum Christi loquens, thorum conjugalem, sanctum & immaculatum esse pronunciat. Glossator decreti multò

multò rectius, qui audet contra Papam dicere, matrimonium esse rem sanctissimam.

QVARTVM, Sacerdotes debent esse sancti, Coniuges non sunt sancti: Ergo Sacerdotes non debent esse coniuges.

RESP. Hoc argumentum extruit Papa ex verbis Domini, Leuit. 20. Sancti esto te, quoniam ego sanctus sum. Glossator hoc loco contra Papam argumentatur ab autoritate Nicenæ Synodi, Contra est, inquit, Nicena Synodus, quæ castitatem concludit esse concubitum cum propria vxore.

QVINTVM, Quibuscunq; sacrificandi & orandi iuge officium est, semper abstinebunt à coniugibus. Sacerdotibus iuge sacrificandi & orandi officium est. Igitur Sacerdotes non debent esse coniuges. RESP. Hoc argumentum re ipsa conuenit cum secundo & tertio. Sed & maior & minor falsa est: Nam vt multi sancti coniuges fuere & sunt, qui & semper orabant, & vera sacrificia quotidie offerebant: ita non sacerdotum tantum est, veras hostias offerre, sed omnium piorum, siue sint coniuges, siue celibes. Offerre autem in Missa Papistica filium Dei, (hoc enim Papistæ officium iuge sacrificu-

etificulorum definiunt) non est officium sed contra officium, cum sit mera abominatio à Deo damnata. Sed de idolo Papiſtico vide quæ annotauimus in Pſal. 84.

S E X T U M, Contaminati carnali concupiscentia non exaudiuntur. Sacerdotes debent exaudiri. Igitur non debent contaminari carnali concupiscentia. Hinc vult inferre Innocentius, Sacerdotes debere esse celibes, quasi omnes coniuges essent contaminati carnali concupiscentia. R E S P. Hoc argumentum petunt ex verbis Pauli: Omnia munda mundis, pollutis autem & infidelibus, nihil est mundum, quorum & mens & conscientia polluta est. Quis hinc non agnoscit Montani spiritum, qui pollutum pronunciat, quod Spiritus sanctus sanctum esse affirmat. Deinde malignè torquet verba Pauli ad suam Sodomiticam castitatem. Neque enim Paulus eo in loco confert inter se celibes & coniuges, sed impios Iudæos (delectum ciborum superstitiosè docentes) & pios ex gentibus conuersos: Illorum mentem pollutam ait: atq; ideo omnem illorum cibum immundum concludit: horum autem mentem mundam affirmat, atque adeò omnem cibum eorum mundum pronunciat, siue sint coniuges

iuges siue celibes. Deinde de exauditione dico: quòd vnicum habeamus Sacerdotem, quem scimus exauditum esse, IESVM Christum, cuius intercessionem omnes, qui ex fide inuocant, exaudiuntur, siue sint coniuges, siue celibes. Quis non ex hoc argumento intelligit? quid sentiat Innocentius de coniugibus, quorum & mentem & conscientiam pollutam esse subindicat. Imo nisi sic sentit, nulla est consecutionis argumèti ipsius necessitas:

SEPTIMUM, Qui in carne sunt, Deo placere non possunt: Coniuges sunt in carne: Igitur coniuges Deo placere non possunt. Sacerdotes itaque cum debeant placere Deo, non possunt esse coniuges.

RESP. Huc renitentem & inuitum, ob torto collo trahunt Apostolum, cuius verba hæc sunt, Rom. 8. Qui autem sunt in carne, Deo placere non possunt, Vos autem non estis in carne, sed in spiritu. Quis non riserit ineptias istius pontificis? qui ita verba Pauli accipit, quasi distingueret inter coniuges & Sacerdotes, vt coniuges dicantur in carne esse, Sacerdotes autem in spiritu, cuius vanitas indigna est responso. Nemo enim tam rudis erit, qui vel elementa religionis didicit, qui non intelligat, Papam istum ludere, quòd
ita in

ita in alienum sensum verba Apostoli torquet. Paulus vult, homines iustificatos fide seruire Deo per iusticiam, & non indulgere viciositati naturæ ad perpetrandam iniusticiam, vt esse in carne, sit nihil aliud, quàm obædire carni in concupiscentijs damnatis à Deo, & esse in spiritu sit, spiritui fide se submittere per nouam obædientiam.

Præter hæc septem argumenta Innocentij & Siricij habent & alia, quorum præcipua attingam.

OCTAVVM, Qui ducit vxorem, ea quæ sunt mundi curat, 1. Cor. 7. Sacerdos non debet curare quæ sunt mundi, sed quæ sunt Dei. Igitur Sacerdos non debet vxorem ducere. R E S P. Maior comparatiuè accipienda est, Qui ducit vxorem, curat quæ sunt mundi, scilicet, plus quàm celebs habens donum castitatis. Nam celebs non habens donum castitatis, non tam curat quæ sunt mundi, quàm quæ sunt immunda. Ad minorem dico. Sacerdos non debet curare, quæ sunt mundi, quatenus impediunt ipsius ministerium, & auocant à confessione tempore persecutionis, quale tum fuit, cum Paulus hæc scriberet.

NONVM, Sacerdotum status debet esse perfectior, Celibatus est perfectior coniugio: Igitur sacerdotes non debent esse coniuges.

RES p. Primum dico, perfectionem status Christianorum, non positam esse in vitæ genere, sed in animo & proposito, videlicet, cum homo pius obedientiam erga Deum, omnibus rebus mundi, atque adeo propriæ vitæ anteposit, siue sit coniugiatus, siue celebs. Deinde quantum ad minorem attinet, dico, coniugium nequaquam postponendum esse celibatui, propter perfectionis meritum. Non enim Abraham postponendus est Iohanni, quia ille maritus, hic celebs fuit. Concludo itaque, celibatum non esse meliorem coniugio, ἀπλῶς sed κατὰ τι, hoc est, non bonitate operis, sed usu, idque nec semper nec in omnibus, sed solummodo in ijs, qui donum habent continentiae. Hanc esse sententiam Pauli non negabit, qui textum inspexerit.

PORRO, tametsi ex ijs, quæ hactenus diximus, patere existimo, quàm sit impium interdictum, quo Sacerdotes arcentur à nuptijs: tamen ut fortius premantur aduersarij, & habeant pij præcones Euangelij, quo suas conscientias aduersus

aduersus
ant, quæ
bus nupti
vino iur
de o pu
perpetui
ordini.

PRIM
norabile,
nibus au
tum. Q
sanctum
est honore
est immac
nat quod
est honora
immacula
eius, con
immacula
à nobis d
mentis a
nere? &
quam eo
Montani
S & c
Heb. clar
uerfalem
omnibus
est, ut r

aduersus impia Paparum decreta muni-
ant, quædam argumenta notabo, qui-
bus nuptias sacerdotibus liberas esse di-
uino iure demonstrabimus, & cum
D E O pugnare omnes, qui imponunt
perpetui celibatus iugum vlli hominum
ordini.

P R I M V M, Quod sanctum est, ho-
norabile, & immaculatum, nullis ordi-
nibus aut statibus hominum est illicitum.
Quomodo enim illicitum, quod
sanctum est? Quomodo illicitum, quod
est honorabile? Quomodo illicitum: quod
est immaculatum? Neque enim prophana-
tur quod est sanctum, neque viciatur quod
est honorabile, neque polluitur, quod est
immaculatum. Cum igitur Spiritus san-
ctus, coniugium sanctum, honorabile &
immaculatum esse affirmet, sicuti supra
à nobis demonstratum est, Quis sanæ
mentis audebit, se Spiritui sancto oppo-
nere? & arcere sacerdotes à nuptijs, tan-
quam eorum statui indignis, nisi impuro
Montani in spiritu fuerit agitatus?

S E C V N D V M, Author Epistolæ ad
Heb. clarè & disertè ponit particulam vni-
uersalem, cum affirmat, nuptias *ἁπαντα* in
omnibus esse honorabiles. Hic necesse
est, vt retineamus particulam vniuersa-

B 2 lem &

lem, & eam applicemus, & omnibus hominibus aptis ad coniugium, & omnibus partibus coniugij. Cùm igitur Papa auctoritatem Apostolicam mentitus, excipit sacerdotes, satis ostendit se non Apostolico, sed apostatiko spiritu regi. Nam manifesta contradictio est, honorabiles esse nuptias inter omnes, & non esse honorabiles inter sacerdotes. Quicunque ergo statuit Deo obædiendum esse magis quàm homini, Apostolum, & non apostatam sequendum esse sciat. Græcus scholiastes admodum eleganter vniuersalem particulam partibus coniugij accommodat: *τίμιος*, inquit, *ἐν παντί ὁ γάμος οὐκ ἐν τούτῳ μὲν τὸ μέγεθος τίμιος, ἐν ἑτέρῳ δὲ οὐκ ἔτι, ἀλλ' ὅλος δι' ὅλου παντί τρόποις τίμιος*. Hæc interpretatio includit priorem, & omnem exceptionem, quam Papistæ afferre possunt, euertit.

TERTIVM, Episcopum, inquit doctor gentium, oportet irriprensibilem esse, vnius vxoris maritum, &c. Si ergo habere vnam vxorem caret reprehensione, quicunq; sacerdotibus interdicit nuptias, Paulo se opponit, vt qui repræhendant, quod Paulus non repræhendendum esse pronunciat, atq; adeo Deum in Paulo loquentem contemnit. Proinde cùm Spiritus sanctus in Paulo nuptias Episcoporum

rum pro
re: Sirici
aut alios
fibilegen
imponere
mentum
natur, cu
bilicere
vxoris vi
neat in
propter
est, pr
tuebat
Papam
Paulus,
am, vult
rum, cur
tuit? Ali
dicunt, v
liz, oport
tem esse
lus in
piscopo
perfor
Q
non p
loque
iugiu
forni

rum probat, vt irreprehensibiles, quis ferret Siricium, Nicolaum, Innocentium, aut alios Papas, Montani spiritu afflato, sibi legem celibatus tanquam necessariam imponere? Innocentius Papa hoc argumentum ex Paulo desumptum eludere conatur, cum ait: Sed forrè, inquit, hoc sibi licere credet, quia scriptum est: Vnius vxoris virum: Non dixit hoc, vt permaneat in concupiscentia generandi, sed propter incontinentiam futuram, hoc est, propter incontinentiam quam metuebat Apostolus, Sed quis non videt Papam se suo gladio confodere? Nam si Paulus, metuens futuram incontinentiam, vult Episcopum esse vnius vxoris virum, cur non Papa idem periculum metuit? Alij, vt refert Græcus scholiastes, dicunt, vnius vxoris, id est, vnius Ecclesiæ, oportet Episcopum, hoc est, sacerdotem esse, sed pudendo errore. Nam Paulus in eo loco non loquitur de officio Episcopi, sed de conditione seu qualitate personæ Episcopi.

Q V A R T V M, Omnis qui continere se non potest, mandato Dei, per Paulum loquentis, & vocatur & obligatur ad coniugium: Vnusquisque, inquit, propter fornicationem (scilicet vitandam) pro-

priam vxorem habeat, & vnaquæque suum virum. Verbum ἐξέτω imperantis est, & non liberum permittentis. Hoc mandatum cum sit vniuersale, nullam prorsus exceptionem admittit. Siue ergo sit Sacerdos, siue Monachus qui vritur, hoc est, vincitur à flammis libidinum, ita vt scortationem aut aliam immunditiam nefandam meditetur, Deo potius quàm homini obœdientiam debet, ne contempto hoc DEI mandato in laqueos Diaboli propter incontinentiam suam incidat. Fit enim violenta continentia, vt plurimum laqueus Satanae, quo inuolantur homines, vt tandem ruant in varias concupiscentias, donec prorsus à Deo deficiant ad impuras & damnatas libidines: quemadmodum videre est in regno Pontificio, in quo lupanaria præferuntur honestis nuptijs, vt manifestum est in illo, quod iactabatur à Papistis, tempore Vdalrici Augustani: Honestius est, inquit, pluribus occultè implicari, quàm apertè & in hominum vultu & conscientia cum vna ligari. τὰ ἀρρήτα σιγᾷν βέλτερον.

QVINTVM, Nicæna Synodus, etsi inclinauit in celibatum Sacerdotum: tamen audita sententia Paphnutij, proconi-

coniu-
enim (v
ciar) in
In medi
Paphnut
iaquit,
cum hon
cubile in
me exat
clerici
isti ratio
fecit.
quam
res suis
nestama
legitima
notius in
conuio.
SE
cerdore
vin reg
ptenit
affirm
quam
sibi tr
SE
vult o
est, c

coniugio Sacerdotum pronunciauit. Ita enim (vt doctissimus Gallus historiam reciat) in actis Synodalibus scriptum est: In media Episcoporum turba, diuinus Paphnutius magna voce clamans: Ne, inquit, aggrauate sacerdotum iugum, cum honoratæ sint in omnibus nuptiæ, & cubile impollutum, ne potius ista summè exacta seueritate, detrimentum Ecclesiæ afferatis. Nec enim omnes tuendæ isti rationi vitæ ab omnibus istiusmodi affectib. alienæ pares esse possunt. Nec quisquam, opinor, castitatem seruabit, si vxores suis maritis priuentur. Aio verò, honestam etiam castitatem esse, cuiusq; cum legitima vxore concubitum. Hæc Paphnutius in cuius sententiam itum est à toto consilio.

SEXTVM, Exempla laudatorum sacerdotum, in veteri & nouo Testamento, vim regulæ habent, præsertim cum scripturis congruant. Recte igitur Synesius affirmat, se non dimissurum vxorem, quam & Deus, & Lex, Et Episcopi manus sibi tradidissent.

SEPTIMVM, Christus Matthæi 19. vult omnes remedio diuinitus dato, hoc est, coniugio, vti, nisi quos vel natura

ineptos ad coniugium procreavit, vel casus impotentes reddidit, vel gratia continentes fecit, Qui plures eximunt à lege coniugij, Christo aduersantur, & eius doctrinam conantur corrigere.

PORRO cum Papistæ se hisce solidis rationibus adeò vrgeri animaduenterunt, vt causa prorsus cecidisse videantur, alia via aggrediuntur, & nouis technis conantur sacerdotum celibatum stabilire. Ad quatuor enim confugiunt, vt ipsi putant tutissima præsidia, videlicet, auctoritatem Ecclesiæ, votum, meritum & consuetudinem longam, clamantes, temporibus mutari decreta, & disciplinæ leges, prout commodum videatur gubernatoribus. Ita præsidia si expugnauerimus, nihil erit reliquum præter pertinaciam, quo se recipiant celibatus defensores.

Primum ergo aiunt, se fateri, nuptias olim fuisse sacerdotibus, sicut alijs, liberas, ac nunc iisdem auctoritate summi pontificis imperatum esse, vt à nuptijs abstineant. Huic imperio clamant necesse esse parere, præsertim cum Papa habeat iurisdictionem supra omnes reges, atque adeò supra Imperatorem ipsum. Ita enim Bonauentura nugatur. Hic primum illos interrogo, num liceat homini œconomo, quos-

quosdam
paterfam
accesum
erit sup
dicu ab
dictionis
expressu
perandur
hominis
Cum igit
Dei verit
re cuiq
quæ ver
purioris
Præterea
castitatem
non tamen
dere nec
cuius a
boni infid
go temp
lege, ter
ita ruat
versicul
negat. Et
hominis
et Christi
bum ist
igitur C

quosdam excludere ab eo, ad quod Deus paterfamilias vult omnes liberum habere accessum? Nam si hoc licebit, œconomus erit supra patremfamilias, quo nihil est dictu absurdus. Deinde manifestè iurisdictionis eminentiam mentiuntur, extra expressum Dei verbum. Nam illi obtemperandum est, non propter eminentiam hominis, sed propter autoritatem Dei. Cum igitur potestas Ecclesiastica ab ipso Dei verbo dependeat tota, dico non licere cuiquam in Ecclesia leges condere, quæ verbo Dei, Apostolorum decretis, & purioris Ecclesiæ institutis repugnant. Præterea & hoc addo, si Papa tam facile castitatem dare quàm imperare posset, non tamen deberet legem celibatus condere necessariam, sed relinquere hoc in cuiusvis arbitrio, propter multiplices diaboli insidias. Fieri enim potest, ut qui longo tempore continens vixit, accedente lege, tentetur ac superetur à carne, atque ita ruat in laqueos diaboli. Nam ut est in versiculo: *Nitimur in vetitum semper cupimusq; negata.* Est enim continentia perpetua non hominis opus, sed singulare Dei donum, ut Christus ait: Non omnes capiunt verbum istud, sed quibus datum est. Cum igitur Christus ipse, incontinentibus celi-

batum imperare noluit, neque Papa vel alius quisquam hoc facere debuit. Fateor quidem bonum esse uxorem non attingere, scilicet illi cui collatum est continentiae donum, sed simul dico, bonum esse uxorem attingere, scilicet illi, qui donum continentiae non habet. Nam hic regulam habet, quam sequatur, modo non velit in laqueos Diaboli incidere: Vnusquisque propter fornicationem, propriam uxorem habeat, & vnaquæque suum virum.

DE VOTO quod obijciunt, facile refellitur. Vota, inquiunt, sunt seruanda. Scriptum est enim Psalm. 76. Vouete & reddite Domino Deo vestro. Item Paulus affirmat damnari viduas, quæ post votum celibatus factum, sectantur nuptias. Cum igitur sacerdotes celibatum perpetuum vouerunt, debent manere perpetuo celibes. RESP. Discernendum esse inter vota pia & impia. Illa propter mandatum Dei seruanda sunt, hæc quia contra mandatum Dei pugnant, non sunt seruanda. Viduarum, quarum Paulus meminit, votum fuit pium, vt quod ex caritate profectum, finem habuerit curam pauperum sanctorum. Sacrificulorum autem & Monialium impium est, vt quod ex errore

rore pro
Vouent
batus D
Deum c
mandati
terdicit
si apud
mandati
De vo
Nullum
homo v
illa hyp
dem in
ta decre
promissis
Ratio reg
vout sin
quia & in
fuit. Qu
interp
quia & i
impie q
Siquide
quitatis
DE
rouit: C
astraver
est, iuxta
runt cas

rore profectum in finem malum tendat. Vouent enim sacerdotes, vt merito celibatus Deum sibi debitorem faciant, vt Deum colant abominatione Missæ, & mandatis hominum, contra apertum interdictum Dei apud Prophetam, & Christi apud Euangelistas : Frustrâ me colunt mandatis hominum.

De votis igitur teneatur hæc regula: Nullum votum ratum haberi debet, cum homo vouet quod Deus improbat. Hinc illa hypothesis Bernhardi : Rescinde fidem in malis promissis, in turpi voto muta decretum. Et Canon Iuris : In malis promissis fidem non expedit obseruari. Ratio regulæ est : Qui præstat quod impiè vouit sine iuramento, duplicat scelus, quia & impiè vouit, & impiè votum præstitit. Qui verò præstat, quod impiè vouit interposito iuramento, triplicat malum, quia & impiè vouit, & impiè iurauit, & impiè quod vouit præstitit, vt Herodes. Siquidem iuramentum non debet esse iniquitatis vinculum.

DE MERITO hoc inter alia afferunt : Christus, inquiunt, laudat eos, qui castrauerunt se propter regnum Dei, id est, iuxta Papisticum spiritum, qui vouerunt castitatem, vt mereantur regnum Dei.

Dei RESP. Verba Christi agnosco, sed interpretationem vt impiam & blasphemam in Christum repudio. Non enim, iuxta Christi sententiam, castrare se dicuntur, qui volunt cœlum mereri celibatus dignitate, sed qui cùm habeant donum castitatis, vt vterq; Iohannes, Baptista, & Apostolus, abstinent à nuptijs propter regnum Dei propagandum absque distractione per prædicationem Euangelij: id quod ex ingenti amore propagandi Euangelium Christi profectum est, cùm adhuc non essent constitutæ Ecclesiæ & distinctæ Parochiæ. At nunc postquã singulis Ecclesijs præfecti sunt Parochi, & Episcopi diœcesib. additi, vtilius & laudabilius censeo ministros Euang. esse maritos, cùm vt honestate familiæ ornent ministerium suum, alijq; coniugibus sint bono exemplo, & veluti viuendi norma, tùm vt minus sint expositi laqueis Satanæ, propter quas causas nollem pastores, adhuc ætate robusta, & salua valetudine, viuere celibes.

Quod afferunt de CONSVETVDINE & præscriptione temporis, nihil eos iuuat. Nam neq; semper obtinuit ea consuetudo, nec apud omnes. Siquidem nec Græcæ Ecclesiæ nec Rhutenicæ vnquam legem

gem ce
Deinde
est. Est
iure dep
est conse
gnat, &
est, qua
qua Chr
quitur
pediri d
at & vi
veritat
nus ait
test, nec
nia per
num, qu
net, ve
cognom
minis
Dei ver
Atq;
finitio
mauit
& de
Nam
cussa,
Cuius
tas, q
omni

gem celibatus sacerdotum admiserunt. Deinde consuetudinis differentia duplex est. Est enim consuetudo æqua, quæ à iure dependet, & habet iustam rationem: est consuetudo iniqua, quæ cum iure pugnat, & nulla iusta ratione nititur, qualis est, quam hic prætendunt Papistæ, de qua Chrysostomus in hunc modum loquitur: Non consuetudo quæ irrepsit impediri debet, quo minus veritas præualeat & vincat. Nam consuetudo longa sine veritate vetustas erroris est. Et Tertullianus ait: Veritati nemo præscribere potest, non spacium annorum, non patrocina personarum, non privilegia nationum, quia Christus, qui in æternum manet, veritatem se, non consuetudinem cognominavit. Et Cyprianus: Non hominis consuetudinem sequi oportet, sed Dei veritatem.

Atq; hætenus dictum sit de prima definitionis parte, in qua coniugium affirmavimus esse ordinationem Dei sanctam, & de quæstionibus cum ea coniunctis. Nam stante hac definitionis parte inconcussa, omnes adversæ sententiæ corruunt. Cuiuslibet enim rei una est tantum veritas, quæ opponenda est tanquam murus omnium adversariorum rationibus quantumvis

tumuis subtilib. & acutis. Nunc ad secundam nostrę definitionis partē veniamus.

DE SECUNDA PARTE DEFINITIONIS CONIUGII.

SECUNDA pars definitionis Mosaicę continet materiam coniugij. Diximus enim coniugium esse vnius maris, & vnius fœminę: Ex quo sequitur, non debere esse in vno coniugio vel vnum marem & plures fœminas, vel vnam fœminam & plures mares. Siquidem institutionis vox est: Et erunt duo in carnem vnam. Hanc institutionem, aliquando collapsam, reuocat Dominus, atque eam suę Ecclesię commendat, Matth. 19.

Cum hac coniugij institutione pugnat Polygamia, non qua quis successiuę, priorē vxore mortua, secundam ducit, & hac mortua, tertiam, &c. sed qua quis, vel vno tempore plures habet vxores, vel vna non legitimē abiecta, aliam viuente priorē ducit.

Sunt ergo tria polygamix genera, quorum primum licitum est, reliqua autem duo pugnant cum coniugij institutione. De his tribus Polygamix generibus ordine dicemus.

De

De primo Polygamia genere.

Primum polygamia^e genus est, ut diximus, cum quis vna vxore mortua, aut legitimè per sententiam iudicis exclusa, aliam ducit. Hoc genus polygamia^e in omnibus damnabant Cathari, & Montanistæ: in sacerdotibus non ferebant Papistæ: in alijs honestam esse scortationem mentiebantur. Antanagoras, ut supra attigimus, in apologia pro Christianis coram Antoninis *σέμνλη μοιχῆαν* iteratum coniugium pronuncibat. Horum omnium sententias vanissimas esse clarissimis rationibus ostendemus.

Et si autem multa contorquent argumenta, qui secundas nuptias damnant: tamen hoc est præcipuum illorum fundamentum: Quod Deus coniunxit, homo ne separet. Hoc si euerterimus, non magno opere curanda sunt leuiores quæ afferunt.

Colligunt autem hoc modo: Quod Deus coniunxit, homo ne separet. Igitur ne morte quidem (aiunt) soluitur coniugij vinculum. Primum respondeo ad antecedens, quod illi contra mentem Christi interpretantur. Neque enim hoc dicto negatur separationem fieri posse, sed solummodo vetatur, ne quis vxorem ab-

ijciat;

De

ijciat, scilicet illegitimè. Sensus ergo est: Ne separet, id est, non debet separare. Hostes autem secundarum nuptiarum atque adeo Papistæ isti, sic accipiunt: Homo non separet, hoc est, homo nullus potest separare. Quod igitur Christus de iure intelligit, illi de facto interpretantur. Quod christus de officio, illi tanquam de eo quod fieri non potest, accipiunt. Quod denique Christus homini marito præcipit, hoc extendunt ad quemuis hominem. Quod quàm viciosum sit, nemo non videt, nisi qui $\mu\eta\ \chi\omega\rho\iota\varsigma\epsilon\tau\omega$ pro $\mu\eta\ \chi\omega\rho\iota\varsigma\eta\ \epsilon\upsilon$ imperitè accipiat, cum illud sit prohibentis, hoc negantis. Ex his videmus consecutionem argumenti viciosam esse. Etsi enim non oportet ut homo separet, quod Deus coniunxit: tamen fieri potest separatio, vel morte alterius interueniente, vel facto legitimo diuortio. Quoties enim duo vno ligantur vinculo, soluitur vterque alterutro quouis modo soluto. Huius rei testem habemus Apostolum, qui ait: Mulier viuenti viro alligata est lege, sed si mortuus fuerit vir eius, libera est ut nubat alteri. Ad hæc Christus ait: Si quis vxorem dimiserit extra rationem fornicationis, & aliam duxerit, mœchatur. Ergo si quis dimiserit vxorem propter fornicationis rationem,

nem, & a
Soluitur e
uortio, &
fundamen
trunt sec
manifestu
lum coniu
iugum ma
separatur
rius. Sol
viuenti, v
luto, ali
mino, al
Iuniores
Quanc
ad summa
mento ni
saz opinio
ante lege
permilleri
sed illa m
propter
tum, &
Hæc eni
fundam
tis. Sec
sacrame
Papistic
Quonia

nem, & aliam duxerit, non mœchatur. Soluitur ergo coniugium non minus diuortio, quàm morte. Hinc falsum esse fundamentum hæreticorum, ex quo extruunt secundas nuptias licitas non esse, manifestum est: quandoquidem vinculum coniugij rumpitur, velcùm alter coniugum moritur, velcùm alteruter legitimè separatur ab altero propter crimen alterius. Soluta igitur vinculo, liberum est viuenti, vel alioqui iudicis sententia absoluto, alias sectari nuptias, modo in Domino, alioqui Paulus non rectè diceret: Iuniores viduas volo nubere.

Quaquam autem Papistæ, quantum ad summam rei attinet, hoc ipso fundamento nituntur: tamen aliud quærunt suæ opinionis fulcimentū. Omitto quòd, ante legem latam de celibatu sacerdotū, permiserint sacerdoti virginem ducere, sed illa mortua non licere iterare nuptias, propter excellentem honorem sacerdotum, & dignitatem, vt ait Epiphanius. Hæc enim vanitas per se euanescit, euerso fundamento, de secundis nuptis damnatis. Secundæ, inquiunt, nuptiæ non sunt sacramentales. (vide, quæso, principium Papisticum.) Cur non sunt sacramentales? Quoniam, inquiunt, non sunt vnæ vnus.

C

(præ-

(præclara, si dijs placet, principij demonstratio.) Sed quid hinc concludunt? Ergo, inquiunt, secundæ nuptiæ non habent plenam Christi & Ecclesiæ coniugij significationem, ex quo sequitur eas non esse sacramentales. Hoc præcipuum Papistarum fundamentum est, ex quo concludunt, secundas nuptias parum honestas, & Christianis non satis dignas.

Verùm vt studiosi hoc argumentum rectius dissoluant, placet illud subtilius proponere. Solæ istæ nuptiæ sunt probandæ, quæ sunt sacramentum Christi & Ecclesiæ. Primæ nuptiæ solummodo sunt sacramentum Christi & Ecclesiæ. Igitur solæ primæ nuptiæ sunt probandæ. Proinde cum secundæ nuptiæ non sunt sacramentum Christi & Ecclesiæ, vt quæ non sint vnæ vnus, sed plurium, non videntur probandæ. Ad maiorem, quam dicunt esse Pauli, respondeo, & dico Paulum nequaquam affirmare coniugium esse sacramentum gratiæ & noui testamenti, sicuti illi falsò somniant, sed solummodo illius spiritualis Christi & Ecclesiæ coniunctionis, veluti imaginem quandam in coniugali copula extare, idque vt coniuges ad mutuum amorem exemplo Christi & Ecclesiæ excitet. Deinde minorem propositionem

tionem
nuptiæ,
sunt illi
quæ pr
falsiunt
væ vnus
cit, non
fuit cum
præterea
lus in g
transfer

Subue
tanitar
bus rati
qui & se
de etiam
bamus n
dum est
expende
defendit
gumen
licitæ
sunt p

Pr
nes, su
iugij su
nes fu
ctas &

tionem nego. Non enim minus secundæ, nuptiæ, tertiæ, quartæ, quintæ, sextæ, &c. sunt istius spiritualis copulæ mysterium, quàm primæ. Nam illud quo minorem fulciunt est debile. Non, inquit, sunt vnæ vnus, quasi verò qui secundam ducit, non sit æquè vna caro cum illa, sicut fuit cum priore, dum viueret. Perperam præterea faciunt Papistæ, cum quod Paulus in genere dixit de quouis coniugio, transferunt ad primas nuptias tantum.

Subuersis hoc modo fundamentis Montanistarum & Papistarum, videamus quibus rationibus nostra nitatur sententia, qui & secundas & tertias & quartas, adde etiam, si fieri posset, centesimas probamus nuptias. Non enim tam spectandum est, quis hoc vel illud dixerit, quàm expendendum quibus rationib. id quod defenditur, nitatur & confirmetur. Argumenta itaque, quibus iteratæ nuptiæ licitæ esse probantur, hæc inter multa sunt præcipua.

PRIMUM, Eadem causæ, & ijdem fines, sunt in bonis & pijs hominibus coniugij successiuè iterati, quæ causæ & qui fines fuere primarum nuptiarum, quas sanctas & honorabiles esse demonstrauimus.

C 2

Quare

Quare necesse est, vt fateamur iteratas nuptias, siue fuerint secundæ, siue tertiæ, &c. esse sanctas, honestas & honorabiles. Nam vt primæ nuptiæ mutui adiutorij causa (cuius partes sunt plures, sicuti suo loco docebimus) per legitimum consensum promittuntur & ineuntur, ita & secundæ, tertiæ & quartæ, &c. Nullo enim modo fingendæ sunt aliæ causæ honesti coniugij iterati, quàm fuere primi, nec alij fines. Proinde cùm quælibet actio, sua natura media siue indifferens, à causis efficientibus & finalibus qualitatem bonitatis vel malitiæ mutuetur, stultissimè faciunt, qui iteratis nuptijs piorum hominum, vel minimum honoris detractum volunt. Erasmus quidem dicit, Monogamiæ applauditur, polygamia toleratur: Sed angeli Dei & pij omnes, qui ordinationes Dei sanctas honorandas esse norunt, non solum applaudunt castis nuptijs, siue fuerint primæ, siue successiuè iteratæ, sed etiam suis precibus iuuant & castitatis testimonio ornant.

His addo, quod interdum finis iterati coniugij, etsi in genere sit idem qui fuit primi: tamen vehementior, grauior & sanctior videatur, propter circumstantias graues, honestas & sanctas: familia fideliter re-

ter regitu
um dome
terudine
locieratis
Deo coll
nitiones
percipiur
& circum
ues & ho
modi nu
benedic
Dei con
hæc Pa
scriben
Apostol
nobis de
uit Apo
mnare
ferre nu
tantum
benedic
& tert
Se
expres
nequa
est, ve
lorum
dicen
Eccl

ter regitur, pueri piè educantur, consili-
um domesticum expetitur, in aduersa va-
letudine diligens fidaq; custodia subleuat,
societatis solatium iuuat, pia & sancta de
Deo colloquia exhilarant, mutua admo-
nitiones, exhortationes & consolationes
percipiuntur. Cum igitur & causæ & fines
& circumstantiæ iterati coniugij sint gra-
ues & honestæ & sanctæ, nemo iure huius-
modi nuptias reprehenderit, quib. Deus
benedicit, angeli applaudunt, & sancti
Dei congratulantur. Ideo Augustinus in
hæc Pauli verba: Si dormierit vir eius,
scribens, rectè sentit, cum ait: Non dicit
Apostolus, vt secundas vel quartas, nec
nobis definiendum est, quod non defini-
uit Apostolus. Vnde nec vllas debeo da-
mnare nuptias, nec eis verecundiam in-
ferre numerositatis. Idem, Nuptiæ non
tantum primæ sunt institutæ diuinitus, &
benedictæ à Domino, sed etiam secundæ
& tertiæ.

SECUNDVM, Quod verbo Dei nec
expressè, nec implicite est prohibitum,
nequaquam vel vt illicitum damnandum
est, vel vt ministris Euangelij, tanquam il-
lorum excellenti honore indignum inter-
dicendum, præsertim cum gubernatores
Ecclesiarum habeant solummodo pote-

C 3 statem

statem ædificandi Ecclesiam iuxta verbum Dei, & non destruendi, siue præter, siue contra verbum, per nouas leges quæ possunt fieri laquei conscientiarum, in multarum animarum certissimum interitum. Cum ergo ne vnum quidem iota, ex verbo Dei possint Papistæ afferre de prohibitione secundarum nuptiarum, contra officium faciunt, ne quid durius dicam, cum legem condunt de abstinendo vel à secundis, vel tertijs vel quartis, alijsq; nuptijs successiuè iteratis.

TERTIVM, Quod scriptura requirit, clareq; & disertè approbat, hoc Deus requirit & approbat. Nunc autem scriptura & requirit & approbat secundas nuptias: Volo, inquit Paulus, iuniores viduas nubere. Ergo Deus eas & requirit & approbat. Proinde nullus debet lege humana à secundis arceri nuptijs.

QUARTVM, Quod in probatis exemplis est laudabile, non est in genere illicitum. Cum ergo Abraham iam senex duxit Cethuram mortua Sara, non est improbandum si filij patris vestigijs insistant præsertim cum exemplum congruat cum regula.

QVINTVM, Hæc vox Dei: Non est bonū hominem esse solum, hoc est, absq;
vxoris

vxoris ac
vniuersal
eos, quon
propter
dicis De
Sext
tionis,
tiz don
mandat
quidq; h
suum v
vxore
quære
gust.
dam el
priori
tertijs
carum
Porr
meridi
multi
iecte
ratis,
xerint
ditate
non e
iste sp
tui ce
bem

vxoris adiutorio, seu extra coniugium, vniuersalis est. Pertinet igitur etiam ad eos, quorum vxores vel mortuæ sunt, vel propter crimen eiectæ per sententiam iudicis Deum timentis.

SEXTVM, Necessitas vitandæ scortationis, omnes qui non habent continentia donum obligat ad obedientiam huius mandati: propter fornicationem vnusquisq; habeat suam vxorem, & vnaquæq; suum virum. Si ergo aliquis amissa prior vxore vritur, hoc præcepto obligatur ad quærendas nouas nuptias. Huc illud August. Quia ægritudine semper consulendum est, propterea si contigerit primo priuari coniugio, si voluerit secundas vel tertias inire nuptias, nullum de illis peccatum habebit, si eas castè seruauerit.

Porro cum hæc certissima sint, & luce meridiana clariora, meritò mirantur multi, quid mouerit Papistas, cur tam abiectè iudicarint de nuptijs, præsertim iteratis, easq; tandem prorsus suis interdixerint sacrificiis. Hoc ex singulari calliditate & malicia Satanæ profectum esse non est dubium. Videbat enim impurus iste spiritus, se hac ratione seu lege perpetui celibatus posse totum terrarum orbem nefandis libidinibus, quibus cursus

Euangelij impediretur, implere. Nam cum sacerdotes rectores aliorum, & veluti morum censores constricti lege celibatus, propter incontinentiam ruerent in varias libidines, non dubitabat similem damnate veneris pestem inuasuram alios:

Scilicet in vulgus manant exempla regentum.

Hac spe minimè frustratus est Satanas, quemadmodum videre est hodie in toto regno Pontificio.

Huc accessit insatiabilis Paparum & Episcoporum auaritia, qui putarunt bona Ecclesiastica conseruari melius & augeri per celibes sacerdotes, quàm per maritos. Ita enim Papa Gelasius Cethego, patricio Syracusanæ vrbis rescripsit, cum peteretur Episcopus vir coniugatus, vt est in decretis distinct. 28. capite de Syracusane. Ibi enim apertè Papa fatetur, se annum distulisse ordinationem eius qui electus erat, propterea quod haberet superstitem adhuc vxorem, & liberos ex ea natos, per quos, inquit, Ecclesiastica solet periclitari substantia.

Ad hæc, propositum Satanæ & auaritiam Episcoporum plurimum adiuuit hypocrisis eorum, qui & virginittis laudem vulgò captabant, & meritum ex voto celibatus venabantur. Ex quo factum est,
vt &

D
vt & corp
simul ven
legem ce
corpora
auaritia
diabolo
re religio
modum

D
Se
cum v
plures
simul p
hanc po
tur itab
emplis
bentes
Ver
ticular
Nam
do cu
nulla
Quare
exemp
Disce

vt & corpora & animæ seorsim & vtræq;
simul venerint in Satanæ potestatem per
legem celibatus sacerdotum. Siquidem
corpora ipsa, per libidines, animas per
auaritiam, & vtræq; simul per hypocrisin
diabolo obtulere in maximam ruinam ve
ræ religionis & Ecclesiæ Christi, quemad
modum res ipsa clarissimè docet.

De secundo polygamia genere.

SECUNDVM polygamia genus est,
cùm vnus vir eodem tempore & simul,
plures habet vxores, vel cùm vna fœmina
simul pluribus est nupta viris. Sunt qui
hanc polygamiam probant, eamq; nitun
tur stabilire sanctorum quorundam ex
emplis, qui leguntur fuisse polygami, ha
bentes simul plures vxores.

Verùm vitiosè adducunt exempla par
ticularia contra vniuersalem regulam.
Nam tum demum valent exempla, quan
do cum vniuersali regula congruunt, &
nulla monstrari diuersitatis ratio potest.
Quare rectè à Iurisconsultis dicitur: Non
exemplis, sed legibus iudicandum est.
Discernendum est igitur inter vniuersa
lem

lem regulam, & extraordinarios casus, quorum est peculiaris ratio. Exempli gratia: Regula vniuersalis in lege Moſis erat: Nemo ducat vxorē fratris ſui. Nam huiusmodi nuptiæ ſunt inceſtuoſæ: Nilominus tamen in certo caſu, ob peculiarem cauſam Deus, qui eſt ſupra omnes leges, mandat, vt ſi quis moriatur ſine ſemine, frater ſuperſtes ei ſemen excitet, quod & ante legem vſitatum fuit, & poſtea noua lege ſancitum eſt. Abraham promiſſiſſima voluntate Deo mandante aſcendit montem, ligat filium, imponit in ro- gum, ſtringit gladium vt mactet filium, quæ ipſius promittitudo magnopere Deo placuit, & pro facto reputabatur. Quod exemplum cū alij imitarentur, horribi- liter peccarunt, non diſcernentes inter vniuerſalem regulam: non occides, & peculiarem rationem facti Abraham. Ad eundem modum iudicandum eſt de propoſita quæſtione. Regula vniuerſalis eſt: Erunt duo in carnem vnā. Specialis caſus fuit patrum polygamia, quæ peculia- rem rationem habuit. Deus enim in po- pulo Iſraëlitico ad polygamiam conuiue- bat, vt præſtandæ ſuæ fidei, de innumera- bili multitudine, ex pauciſſimis orituræ, quendam aditum hoc pacto ſibi faceret.

Non

Non ergo
tia, ſed p
lygami fi
regula lu
quærit
quando
rum qui
omito,
Sunt eni
Quare
ones al
gamia
P
quam C
tantum
admittit
eſt una E
eſt exem
Erunt d
legem C
comme
gia. Ex
contra
fuerit,
res vxo
viris n
bus p
nim no
cernam

Non ergo turpis libidinis explenda gratia, sed prolis tollenda causa, patres polygami fuere. Hic proinde locum habet regula iuris : In argumentum trahi nequeunt, quæ propter necessitatem aliquando sunt concessa. Alias rationes eorum qui defendunt hoc polygamia genus omitto, ut quæ indignæ sint refutatione. Sunt enim ex Veneris schola adductæ. Quare ijs præteritis, firmas demonstrationes ascribam, quibus ista impura Polygamia funditus euertitur.

PRIMA, Coniugij institutio, ad quam Christus nos reuocat Matthæi 19. tantum duas personas in vno coniugio admittit. Est autem hæc institutio : Data est vna Eva vni Adam, & commendatum est exemplum toti posteritati hac lege : Erunt duo in carnem vnâ. Hanc enim legem Christus & Apostolus Paulus accommodant ad omnium ætatum coniugia. Ergo contra hanc institutionem, & contra hanc legem coniugij perpetuam fuerit, si vel vnus vir simul habuerit plures vxores, vel vna fœmina pluribus simul viris nupserit. Hæc ratio vel sola omnibus pijs absque dubio satisfacit. Pij enim non stultæ rationis argutias, sed lucernam verbi DEI sequuntur, iuxta illud :

Non

illud: Lucerna pedib. meis verbum tuum.

SECUNDA, Vnum debere vnus esse, & non plures in vno coniugio, ipsa natura nos docet, & ipso opificio corporum maris & fœminæ, & perfectione generationis ostendit. Perficitur enim generatio ex duorum corporum complexu.

TERTIA, Maximus & integerrimus amor debet esse coniugum inter sese. Solidus amor & ex omni parte æqualis est maximus & integerrimus. Igitur coniugum amor solidus & ex omni parte æqualis esse debet. Nunc autem natura duce intelligimus, duorum tantum inter se amorem posse esse solidum, & ex omni parte æqualem, vt qui æmulatione careat, & non duorum aut plurium ad vnum. In hunc enim æmulatio cadit, qui reddit amorem languidiorem, & inæqualem. Igitur naturali instinctu eò ducimur, vt iudicemus societatem coniugale ex duabus solummodo personis, videlicet masculo & fœmina debere constare. Hæc nature lux, cum congruat cum prima coniugij institutione & perpetua lege, debet nobis gratissima esse.

QUARTA, Societas coniugalis æqualem obligationem coniugum requirit, quantum ad vsum corporum attinet. Nunc
autem

autem cum vel vnus maritus plures habet vxores, vel vna fœmina plures habet maritos, non potest seruari in obligatione æqualitas. Cum ergo huiusmodi inæqualitas sit contra naturam, erit profectò contra naturam, si plures personæ quàm duæ in vno copulentur coniugio.

QVINTA, Recta ratio in omnibus sanis dictat, quòd nemo debeat se obligare ad aliquid cui par esse nequeat. Iam autem fieri non potest, vt vnus vir peræquè obligari possit pluribus vxoribus, sicuti vni soli. Quare cum natura pugnat vnus viri cum pluribus vxoribus copula.

SEXTA, Pax domestica est summa coniugum felicitas, vt discordia summa miseria. Verùm hæc pax domestica conseruari non potest, si vnus maritus plures habet vxores. Fieri enim nequit, quin zelo quodam mulierculæ aduersus se mutuo inflammentur, vnde iurgia, conuitia, negligentia in officijs præstandis, breuiter, totius familiæ perturbatio, & euersio tandem, quibus malis quid quæso potest esse miserius? Cum igitur natura pacem domesticam postulet, polygamia manifestè aduersatur.

SEPTIMA, Ius naturæ est, vt nemo faciat alteri quod sibi nolit fieri. Cum ergo maritus

maritus nolit vxorem suam pluribus misceri viris, debet & ipse vna vxore contentus esse. Cum autem hoc ius analogum violatur, vis fit legi naturæ, & iniuria alteri coniugum.

OCTAVA, Christus apertissimè pronunciat eum mœcham, qui ommissa vxore, excepta ratione fornicationis, aliam ducat. Ergo prohibet Christus polygamiam. Nam si plures simul habere vxores liceret, nequaquam committeret adulterium quisquam, aliam ducendo, siue priorem repudiaret siue minus. His rationibus muniti aduersus polygamiam defensores, eorum fallaces conclusunculas contemnimus.

De tertio Polygamie genere.

TERTIVM polygamie genus sequitur, de quo quid sit iudicandum, ex proxima ratione, qua euertimus Polygamiam secundi generis, satis euidenter constat. Diximus autem suprâ, tertium polygamie genus esse, si quis priore vxore non legitimè separata alteram ducat, quod cum quis fecerit, manifestè adulterium

rum co
tentiam
adulteri
chatur,
alteri nu
vxorem
vxor dicit
adulteri
endum
dit, cui
variant
tus qui
est, non
scere. S
dicemus

DE T
DE

TER
legitimi
veluti
ma. Si
rite fieri
primus
quidem
trant &
tur duo
Legitimi

rium committit, iuxta hanc Christi sententiam: Si quis uxorem dimiserit extra adulterij rationem, & duxerit aliam, mœchatur, & facit eam mœchari, si scilicet alteri nupserit. Proinde, & vir dimittens uxorem, non ob rationem adulterij, & uxor dimissa, si alias nuptias quærunt, adulterium committunt. An idem sentendum sit de illo, qui eam in uxorem ducit, cum qua consuevit viuentem marito. variant sententiæ doctorum. Iurisconsultus quidam ait: Id quod initio viciosum est, non potest tractu temporis conualescere. Sed de hac quæstione infra plenius dicemus.

DE TERTIA PARTE
DEFINITIONIS CON
IVGII.

TERTIO loco in coniugij definitione legitimi consensus meminimus, qui est veluti quædam contractus coniugalis anima. Sine enim legitimo consensu nuptiæ ritè fieri nequeunt. Siquidem consensus primus est ad nuptias gradus. Consensus quidem est, quando plures idem & sentiunt & volunt, ut ad consensum requirantur duo, videlicet iudicium & voluntas. Legitimus verò est rectus & laudabilis,
videli-

videlicet, qui cum voluntate Dei, cum iure naturæ, cum honestis hominum constitutionibus, cum honestate publica, cum ordine decenti, & decoro congruit.

Spektatur autem hic consensus & in sponfalibus, & in nuptijs, vt ille sit pactionis de futuro coniugio, hic autem de præfenti. Consensus enim in sponfalibus est causa disponens ad nuptias futuras. Ideo rectè dicitur, Sponfalia esse promissiones de accipienda vxore, qualibuscunq; tandem verbis fiant. Consensus in nuptijs est causa efficiens coniugium, qui dicitur consensus cohabitationis, & indiuiduam vitæ consuetudinem retinendi. Iccirco rectè asseritur, nuptias esse quibus accipitur vxor, & ratificatur promissio prius facta. Longa enim aliud est promittere quàm facere, & longè aliter iudicandum est de promissis nuptijs, quàm de ratificatis & consummatis. Quapropter verè dictum esse existimo de consensu sponfalium: Consensus causa est nuptiarum, sed non tota. Et rursus verè dicitur: Consensus facit coniugium, càm de consensu, qui in nuptijs fit, loquimur.

Quoniam autem consensum conjugalem grauissimum, sanctissimum, & religiosissimum esse oportet, vt qui contrahunt

hunc ver
iungi &
coniun
pendere
nuptiaru
tanta re
Requ
sensum
bo, & fun
gitimus

Lic
legem, c
constitut
contra v
pro null
firatione
co dice
Hon
bus, ge
aut etia
Iustit
eorum
vel vter

hunc verè statuere possint se à Deo coniungi & copulari, vt Adam & Eua à Deo coniuncti sunt : necesse est diligenter perpendere , quas condiciones legitimus nuptiarum consensus requirat, ne quid in tanta re peccetur.

Requiruntur igitur ad legitimum consensum plures condiciones , quas recitabo, & sunt sex præcipuæ. Debet enim legitimus consensus esse,

1. Licitus.
2. Honestus.
3. Iustus.
4. Liber.
5. Plenus.
6. Sincerus.

Licitus, ne fiat contra Dei & naturæ legem , neuè contra honestas hominum constitutiones. Nam consensus qui fit contra voluntatem Dei & naturæ legem, pro nullo habendus est. De humanis constitutionibus est exceptio , de qua suo loco dicemus.

Honestus , ne sit inter dissimiles moribus, genere, fortuna, religione, personas, aut etiam contra honestatem publicam.

Iustus, ne sit clandestinus , & contra eorum voluntatem, in quorum potestate, vel vterq; contrahentium vel alter fuerit.

D

Huius

Huius iusticiæ rationem reddidit Iustinianus, cum ait : Nam hoc fieri debere & civilis & naturalis ratio suadet, in tantum ut iussus parentis præcedere debeat.

Liber, nequis vel coactus metu aut minis, vel plectus promissionibus, promittat verbis, quod animo improbet.

Plenus, ne sit vel ambiguus vel turbatus cæco amore aut temulentia. Ratio ergo in re tanti momenti in consilium adhibenda est, & non affectus sine ratione.

Sincerus, ne alter alterum vlllo dolo aut mendacio circumueniat. De his sex conditionibus legitimi contractus ordine dicemus. Etsi autem requiruntur omnes hæ conditiones, ut contractus sit legitimus, non sunt tamen omnes eiusdem ponderis. Aliæ enim impediunt nuptias, si non assunt. Aliæ gravitatem & circumspersionem in tanti ponderis contractu respiciunt.

Prima conditio, consensus.

CONSENSVS legitimus debet esse licitus, ratione personarum contrahentium, ne videlicet personæ contrahentes se attingant consanguinitate aut affinitate in gradibus prohibitis, quas & Moses recitat

citat Le
tationu
tacito
ergo lo
de consi

Do

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

Hicce
tis, niti
hac par

Quar
tis origo
pice nob
lineis,

citatur Levit. 18. & Imperator lib. 1. Institutionum, titulo de nuptiis, & omnes sancti tacito naturæ consensu agnoscunt. Hoc ergo loco dicendum nobis erit primum de consanguinitate. Deinde de affinitate.

De consanguinitate hæc ordine sunt explicanda.

1. Quid consanguinitas.
2. Quæ consanguineorum appellationes.
3. Lineæ consanguinitatis.
4. Gradus consanguinitatis.
5. Supputatio graduum.
6. Leges diuinæ de prohibitis gradibus.
7. Causæ prohibitionis.
8. Leges humanæ de interdictis nuptiis.
9. Humanæ prohibitionis ratio.

Hisce veluti elementis dextrè explicatis, nihil reliquum erit, ut spero, quod in hac parte desiderabimus.

Quid Consanguinitas?

Quandoquidem stipes, consanguinitatis origo & causa existit, primum de stipite nobis dicendum est, sine quo nec de lineis, nec de gradibus rectè iudicabimus.

D 2

Est

Est itaq; Stipes, quantum ad nostrum institutum attinet, persona, à qua alij traxerunt originem. Metaphora sumta à stipite, hoc est, à trunco. Vt enim à stipite viuo in terram defixo plures rami, eiusdem cum stipite naturæ, pullulant: ita ab vno patre plures generantur, qui patris originem sapiunt.

Porro quadruplex stipes est. Primus, communis omnium. Secundus, communis multorum. Tertius, communis duorum tantum. Quartus, suus cuiq; proprius seu singularis.

Communis omnium stipes est Adam. Siquidem ab hoc vno traximus originem omnes, adeoq; vniversum hominum genus ab eo propagatum, non aliter quàm à trunco rami. Quare & natura ipsius consortes sumus omnes. Hinc consanguinitas omnium hominum communis nascitur, qua omnes propagati ab vno Adam, naturæ vinculo iuncti, atq; adeò nobis inuicem æterna lege deuincti sumus, qua de causa quilibet homo alteri cuius proximus dicitur. Hinc manat præceptum illud diuinum & naturale: Diliges proximum tuum sicut teipsum. Dicitur autem hæc communis consanguinitas naturalis.

Stipes multorum communis est, à quo
multi

multi
ginem
commu
generis
omnes.
sunt, à
tribus,
tz a Ber
ab Aeac
no. Ab
Rumulu
nia mu
quarur
rum, si
cognom
gloriant
gloria à
do maio
progeni
pes rect
eorum
Com
duo so
nem ag
nem pa
Suus
est pluri
sed vni
dum vi

multi descendunt, & ad quem suam originem multi referunt. Vt Israël est stipes communis multorum. De hoc enim ut generis sui autore gloriantur Israëlita omnes. Duodecim Patriarchæ stipites sunt, à quibus duodecim propagatae sunt tribus, Vt Rubenita à Ruben, Beniamita à Benjamin, &c. Ad eundem modum ab Aeaco Aeacida, Dardanida à Dardano. Ab Hercule Hiraclida, Rumulida à Rumulo propagantur. In hoc regno Daniae multae sunt nobilissimae familiae, ad quarum stipites, hoc est, autores familiarum, suam plurimi originem renocant, cognomina ab illis se obtinere non parum gloriantes. Neque enim contemnenda est gloria à bonis & fortibus natum esse, modo maiorum indolem sapias, & à virtute progenitorum non degeneres. Vt hic stipes rectè familiarum dicitur: ita cognatio eorum generis cognatio appellabitur.

Communis duorum stipes est, quem duo solummodo inter se collati communem agnoscunt, & ad quem ut communem patrem se referunt.

Suus cuique proprius stipes est, qui non est pluribus eodem respectu communis, sed vni tantum proprius, quemadmodum videre est in hoc Schemate.

D 3 SCHE-

S. C H E M A.

A B R A H A M.

Ismaël.

Isaac.

Nabaioth.

Iacob.

Cedar.

Iudas.

Hic Cedar habet suum proprium stipitem, videlicet Nabaioth. Similiter Nabaioth habet proprium stipitem, nempe Ismaëlem, & Ismaël proprium stipitem, agnoscit Abrahamum. Ad eundem modum ab altera parte Iudas habet proprium stipitem, Iacobum, Iacob, Isaacum, Isaac Abrahamum. Verum si illi qui sunt in lateribus oppositis, inter se conferuntur, communem stipitem habent, Abrahamum, eumque propinquum. Cedar igitur & Iudas inter se collati, communem habent stipitem, Abrahamum. Quare cum de eorum cognatione quaeritur, ad Abrahamum communem stipitem recurrendum est. Vocatur hic stipes communis & propinquus, & cognatio generali vocabulo consanguinitas.

De primo & ultimo genere stipitis & consanguinitatis non est praesentis instituti disputare, sed secundum & tertium, quorum ratio habetur in conciliandis nuptijs,

ptijs, a
his pro
sanguin
Con
rum, a
carnali
dem co
sanguin
sanguin
Hic
vocab
tius e
dunt
spiritu
Nar
ratione
agnatio
Cui
nem co
num,
meo i
Spi
comm
ius en
dem
comp
bus p
senties

ptijs, ad nostrum institutum pertinent. Ex his proutum est intelligere vſitatam conſanguinitatis definitionem quæ ſequitur.

Conſanguinitas eſt vinculum perſonarum, ab eodem ſtipite deſcendentium, carnali propagatione contractum. Siquidem conſanguinitas dicitur à communi ſanguine, vt quæ ſit quaſi vnius & eiufdem ſanguinis communio.

Hæc conſanguinitas generali quoque vocabulo cognatio appellatur, quam latius extendunt, & in tres ſpecies diuidunt; videlicet, naturalem, ciuilem & ſpiritualem.

Naturalis cognatio eſt, quæ per generationem contrahitur, & ſubdiuiditur in agnationem & cognationem ſpecialem.

Ciuilis cognatio eſt, quæ per adoptionem contrahitur, vt cum hominem alienum, vel ſaltem remotiorem à ſanguine meo in filium aut nepotem adopto.

Spiritualis cognatio eſt duplex, vna communis omnib. verè Chriſtianis. Huius enim virtute iuncti ſumus omnes eodem Chriſti ſpiritu: Et Eccleſiaſtica quam compaternitatem vocant. De hiſce duabus poſterioribus cognationibus quid ſit ſentiendum, ſuo loco videbimus.

Quæ Consanguineorum appellationes ?

CONSANGVINEI dicuntur omnes, qui quouis modo se sanguine attingunt. Horum duo sunt veluti prima genera. Consanguineorum enim quidam agnati, quidam cognati dicuntur. Agnati quidem sunt mihi, qui me sanguine paterno attingunt. Cognati verò, qui mihi sanguine materno iuncti sunt, tametsi interdum vtrique promiscuè, latius accepto vocabulo, cognati dicuntur. Horum alia atq; alia habitudo est, vt ex eorum definitionibus & comparatione patebit.

Agnati mei in recta linea si sursum aspicio, hi sunt: Proximè à patre meo, hoc est, in secundo gradu est Auus paternus, patris mei pater: Auia paterna patris mei mater (*Fader moder: Eltermutter oder Großmutter.*) In tertio Proauus paternus aui mei pater: (*Uldesfader: Oberelster vater.*) Proauia paterna auix meæ mater. (*Uldesfaders moder: Oberelster mutter.*) In quarto Abauus paternus proauui mei pater: (*Storefader: Vorelster elster vater.*) Abauia paterna proauix meæ mater. In quinto Attauus paternus abauui pater: Attauia

Attauia
Tatauia
paterna
dendo
mine pa
(*Fader*
hos sur
dicunt
qui sur
tur ma
faren.
Sec
mata
pone
perfor
ad alio
I a n
batur
specta
super
eos,

Attauia paterna abauī mater. In sexto Tritauus paternus attauī pater : Tritauia paterna attauī mater. Huc vsque ascendendo à filio ad Tritauum, generali nomine parentes dicuntur & progenitores, (Foreldre : Foreltern.) Qui verò supra hos sunt, communi appellatione maiores dicuntur, tametsi sæpenuerò, omnes qui sunt supra nos quouis gradu, dicuntur maiores, (Oldinge : Eltern oder Vorfaren.)

Sed vt clarius hæc conspiciantur, schemata proponamus, quæ omnia ob oculos ponent. Verùm quia sæpe vnus plures personas pro eius diuersa comparatione ad alios, sustinet, fingamus eum vocari IANVM. Vt enim Ianus bifrons fingebatur, vt qui & retrorsum & antrorsum spectaret : ita nobis Ianus sit, qui nunc ad superiores, nunc ad inferiores, nunc ad eos, qui sunt ad latera, respiciat.

S C H E M A.

6	{	Tritauus paternus. Tritauia paterna.	
5	{	Attauus paternus. Attauia paterna.	
D	}	Abauus	

- | | | |
|---|---|-------------------|
| 4 | } | Abauus paternus. |
| | | Auauia paterna. |
| 3 | } | Proauus paternus. |
| | | Proauia paterna. |
| 2 | } | Auus paternus. |
| | | Auia paterna. |
| 1 | | Pater. |

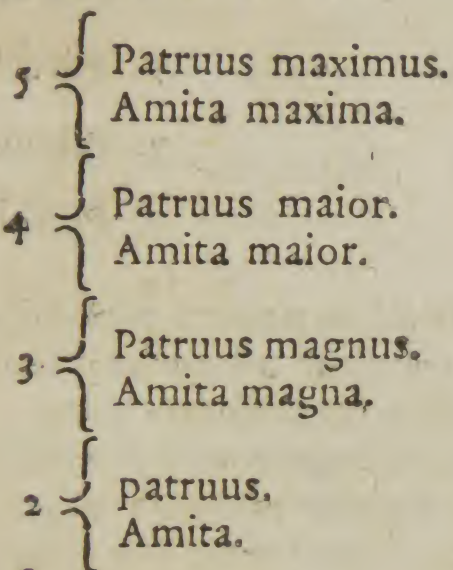
I A N V S.

Ianus hîc fungitur vice filij, & quia non peruenitur ad Auum, nisi per patrem, primo loco patrem posuimus, etsi non agnatus, sed pater dicitur. Illi autem qui sunt supra patrem, sursum agnati dicuntur, quorum gradus distinguunt numeri apppositi.

In transuersa linea si sursum aspicit Ianus, agnati sunt illi patruus, (Farbroder: Better.) Amita, (Farsøster: Wase.) Supra hos patruus magnus, (Faders farbroder: Grosuetter.) Amita magna, (Faders farsøster: Grosbase.) Supra hos patruus maior & amita maior. Item patruus maximus, & amita maxima.

S C H E -

S C H E M A.



I A N V S.

Hic Ianus etiam filij locum obtinet, à quo ad patruum non peruenies, nisi per patrem transeas, ex quo fit, vt patruus sit à Iano in secundo gradu, sicuti nota numeri indicat.

Porro si in transuersa linea deorsum à patruo despicias, sic ordinabis Schema.

S C H E M A.

1. Pater 2. Patruus.

I A N V S. 3. Patruj filius.

4. Patruj nepos.

5. Patruj.

S C H E M A.

5. Patruipronepos.

6. Patriabnepos.

7. Patruiatnepos.

8. Patruitrinepos.

Hic etiam patrem apposui, quia per illum transitur ad agnatos Iani, qui sunt deorsum in transversa linea.

Porro cognatorum, hoc est, eorum qui nos attingunt materno sanguine, eadem sunt appellationes, quæ agnatorum, solo Epitheto mutato. Vt Auus maternus, matris pater. Auia materna, matris mater. Proauus maternus, proauia materna, & sic de cæteris.

SCHEMA.

- | | | |
|---|---|--------------------|
| 6 | { | Tritauus maternus. |
| | } | Tritauia materna. |
| 5 | { | Attauus maternus. |
| | } | Attauia materna. |
| 4 | { | Abauus maternus. |
| | } | Abauia marterna. |

Proa-

po
Auu
tera,
proau
(Mor
tertera
moder
mus,
materna
der: D

- 3 { Proavus maternus.
Proavia materna.
- 2 { Avus maternus.
Avia materna.
- 1 Mater.

I A N V S.

porro in transversa linea sursum est
Auunculus, (Morbroder : ôhem) Mater-
tera, (Morsøster : Muhm.) & supra hos
proauunculus seu auunculus maior,
(Morsøster fader : Grosøhem.) proma-
tertera seu matertera maior, (Morsøsters
moder : Grosmuhm.) Auunculus maxi-
mus, Morsøsters oldefader : Oberøhem.)
matertera maxima, Morsøsters oldemo-
der : Obermuhm.)

S C H E M A

- 5 { Auunculus maximus.
Matertera maxima.
- 4 { Auunculus maior, seu
proauunculus.
Matertera maior, seu
promatertera.

Auun-

	3	{	Auunculus magnus.
			Matertera magna.
2 Mater	2	{	Auunculus.
			Matertera.

IANVS.

Ianus non potest venire ad auunculum & materteram, nisi transierit per matrem ideo auunculus est in secundo gradu.

Porro qui descendunt recta & perpendiculari linea, sic ordinantur, Ianus. 1. filius filia. 2. nepos neptis. 3. pronepos proneptis. 4. abnepos abneptis. 5. atnepos atneptis. 6. trinepos trineptis. Hi omnes generali nomine liberi dicuntur. Qui verò infra hos sunt, posteri nominantur. Vt Adæ filius Seth, nepos, Enos, pronepos Cainam, abnepos Malalehel, atnepos Iareth, trinepos Enoch. atq; hi liberi dicuntur. Qui verò infra hos sunt, Mathusalem, Lamech, Noë, Sem, &c. posteri Adæ nominantur.

Comparantur autem seu relatiuè opponuntur perpendiculariter pater & filius, auus & nepos, proauus & pronepos, abauus & abnepos, attauus & atnepos, tritauus & trinepos, maiores & posteri.

Adda-

Ad
tum de

Hic
fert, de
positus
inferio
descen
sum v

Addamus schema cū ascendentiū,
tū descendentiū in recta linea.

S C H E M A.

Maiores.

6. Tritauus, tritauia.
5. Attauus, attauia.
4. Abauus, abauia.
3. Proauus, proauia.
2. Auus, auia.
1. Pater.

I A N V S.

1. Filius, & filia.
2. Nepos & neptis.
3. Pronepos proneptis.
4. Abnepos & abneptis.
5. Atnepos & atneptis.
6. Trinepos & trineptis.

Posterī.

Hic Ianus sursum spectans, filium re-
fert, deorsum verò patrem. Numerus ap-
positus & comparisonem superiorum &
inferiorum, & gradus ascendentium &
descendentium indicat. Linea à Iano sur-
sum versus rectà ascendentiū dicitur.

At linea

At linea à Iano deorsum versus appellatur recta descendendum. Sed paulo post de lineis dicetur.

Cæterum in transuersis lineis æqualib. opponuntur relatiuè, proximè à Iano Frater & Frater, Frater & Soror, Soror & Soror. Infra hos fratrum liberi, qui si nati sunt ex duobus fratribus masculis, patruels, (Farbrodre sønner: Bruder kinder.) dicuntur. Si sunt ex duobus fratribus masculo & fœmina, ille consobrinus hic amitinus dicitur. At si filij duarum sororum sunt, consobrini dicuntur, (Systenbørn: Geschwister kinder.) Infra hos Sobrini, (Nest Systenbørn: nechst geschwister kinder / oder / geschwister nefse.) Sobrinorum filij nostra lingua dicuntur, (Første frender: nechst geschwister vnterkinder / oder / geschwister vnterneffe.)

S C H E M A.

A.	B.	C.
Frater.	Frater.	Frater.
Soror.	Soror.	Soror.
Patruelis.	Patruel.	Consobri.
Amitinus.	Consobri.	Cōsob.
Sobrinus.	Sobrinus.	Sobrinus.
Sobrinus.	Sobrinus.	Sobri.

Post hos Sobrinorum filij, nepotes, pronepotes, &c. Idem iudicium sit de fœmellis.

In

In linea inæquali quomodo fiat comparatio, ostendit sequens schema.

S C H E M A.

I A N V S.

- | | |
|--------------|------------------|
| 1. Petrus. | 1. Paulus. |
| 2. Iacobus | 2. Andreas. |
| 3. Marcus. | 3. Robertus. |
| 4. Lucas. | 4. Ionas. |
| 5. Probus. | 5. Christiernus. |
| 6. Albertus. | 6. Iohannes. |

1. Petrus vocabit Andream fratris filium, Robertum fratris nepotem. Ionam fratris pronepotem. Christiernum fratris abnepotem. Iohannem fratris atnepoté.

2. Iacobus vocabit Paulum patrum. Robertum patruelis filium. Ionam patruelis nepotem. Christiernum patruelis pronepotem. Iohannem patruelis abnepotem.

3. Marcus vocabit Paulum patrum magnum, (Faders farbroder: Grosuetter.) Andream Sobrino propiorem. Ionam Sobrini filium. Christiernum Sobrini nepotem. Iohannem Sobrini pronepotem.

4. Lucas vocabit Paulum patrum maiorem, (Sin oldefaders broder: Oberuetter.) Andream patui maioris filium. Robertum

E

bertum

bertum, patrui maioris nepotem. Ionam (qui est in æquali gradu) patrui maioris pronepotem. Christiernum patrui maioris abnepotem. Iohannem patrui maioris atnepotem.

5. Probus vocabit Paulum patruum maximum, (Oldefaders farbroder: Vorerster oberuetter.) Andream patrui maximi filium. Robertum patrui maximi nepotem. Ionam patrui maximi pronepotem. Christiernum patrui maximi abnepotem.

6. Albertus vocabit Paulum patrui maximi patrem. Andream filium patris maximi patrui, atque ita ordine descendendo, ad nepotes, pronepotes, &c. patris patrui maximi.

Ab altero latere eodem prorsus modo instituenda est comparatio.

S C H E M A.

I A N V S.

1. Anna.	1. Paulus.	1. Martina.
2. Petrus.	2. Iohannes.	2. Iacobus.
3. Ionas.	3. Claudius.	3. Probus.

1. Anna vocabit Iohannem fratris filium. Claudium fratris nepotem. Iacobum

hum sororis filium. Probum sororis nepotem.

2. Petrus vocabit Paulum auunculum! (Morbroder: öhem.) Martham materteram, (Morsøster: Møhm.) Iohannem consobrium, (Morborder Søn.) (cui ipse vicissim est amitinus. Est enim Anna amita Iohannis.) Iacobum similiter vocabit Petrus consobrinum, cui ipse vicissim dicitur esse consobrinus. At Claudium & Probum consobrinorum filios appellabit Petrus, quem ipsi vicissim sobrino propiorem agnoscent.

3. Ionas Paulum Auix fratrem agnoscit & Martham auix sororem, Iohannem sobrino propiorem, etsi Iohannes Ionam amitini filium nominat. Idem Ionas salutatur Iacobum sobrino propiorem, etsi Iacobus Ionam consobrini filium nominat.

Lineæ Consanguinitatis.

ORDINES cognationum vsitatè lineæ dicuntur. Definitor autem linea, quantum ad nostrum propositum attinet, hoc modo.

Linea est ordinata collectio personarum consanguinitate coniunctarum ab eo-

E 2 dem

dem stipite descendendum, diuersos continens gradus, numeros distinguens.

Metaphora sumpta videtur à lineis fabricorum. Vt enim illi lineas pingunt, quarum ductum in ædificando sequuntur, ne aberrent: ita in cognatorum examine ordines cognatorum describimus, quos cum intuemur, & gradibus & numero, absq; omni errore eos discernimus.

Linearum differentia ex diuersitate comparationis cognatorum inter se sumuntur. Quare cum hæc comparatio in genere sit triplex, erit & triplex linea.

PRIMA comparatio cognatorum est sursum versus perpendiculariter, vt filij ad patrem, patris ad auum, aui ad proauum, proau ad abauum, abau ad attrauum, attrau ad tritauum, hinc ad maiores. Linea quæ ex hac comparatione nascitur, dicitur ascendendum, quæ hoc modo definitur.

Linea ascendendum est, quæ sursum versus recta tendit, hoc est, quando numerando ascendimus à filio ad patrem, ab hoc ab auum vsq; ad tritauum, tritau patrem & auum, cæterosque quibus non sunt peculiaria vocabula.

SECUNDA comparatio cognatorum deorsum versus perpendiculariter vergit, vtpote

vtpote
tem, a
abnepo
hac con
dentium
Line
verius
rando
ab hoc
tem, &
Te
est, c
rum
propa
fratru
pone
nepot
lateral
finium
Lin
oppo
orlu
V
dum
se m
tran
zqu
qua
com

utpote à patre ad filium , à filio ad nepotem , à nepote ad pronepote, hinc ad abnepotem, atnepotem, trinepote. Ex hac comparatione nascitur linea descendentium, quæ hoc modo definitur.

Linea descendentium est, quæ deorsum versus rectà tendit, hoc est, cum numerando progredimur à patre ad filium, ab hoc ad nepotem, deinde ad pronepote, &c.

TERTIA comparatio cognatorum est, quando à duobus fratribus (quorum communis stipes est pater) tanquam proprijs stipitib. descenditur, quales sunt fratrum filij, fratrum nepotes, fratrum pronepotes, abnepotes, atnepotes, trinepotes, &c. Ex hac comparatione lineæ laterales seu parallelæ nascuntur, quæ de finiuntur hoc modo.

Lineæ laterales sunt, quæ ex duobus oppositis lateribus nunc sursum nunc deorsum spectant.

Verùm cum cognati, qui ad istum modum descendunt, ab oppositis lateribus se mutuo respiciunt, nascitur linea, quæ transversa dicitur, eaq; vel æqualis vel inæqualis. Nam si æquè distant personæ, quæ in lateribus oppositis ponuntur à communi stipite, transversa æqualis dicitur.

E 3

tur.

tur. At si inæqualiter, transuersa inæqualis appellatur. Sed omnia in hoc schema te clarius conspiciuntur.

S C H E M A .

Patruus max.	}	Abauus.	}	Amita max.
Patruus maior.		Proauus.		Amita maior.
Patruus mag.		Auus.		Amita mag.
Patruus.		Pater.		Amita.

A.

I A N V S .

B.

Filius.	}	Filius.	}	Filius.
Nepos.		Nepos.		Nepos.
Pronepos.		Pronepos.		Pronepos.
Abnepos.		Abnepos.		Abnepos.
Atnepos.		Atnepos.		Atnepos.
Trinepos.		Trinepos.		Trinepos.

Ab A sursum versus ad Abauum, &c. est linea recta ascendentium, à B, deorsum vsque ad trinepotem, &c. est recta linea descendentium, reliquæ sunt laterales, quæ cum inter se conferuntur, in transuersas æquales & inæquales diuiduntur, quemadmodum ex ijs constat, quæ supra diximus de linea transuersa.

Gradus

Gradus Consanguinitatis.

GRADVS aliter ab alijs definitur, Iuriconsultis nihil aliud est gradus, quàm generatio, vt graduum ordo sit generationum series. Canonistis autem gradus est habitudo personarum distantium, qua cognoscitur, quota distantia personæ inter se differunt, hoc est, Gradus est intervallum, quo cognoscitur personarū (quæ in quæstionem veniunt) inter se propinquitas & distantia.

Metaphora autem sumpta est à gradibus scalarum, seu locorum proclivium. Vt enim in scalis & locis proclivibus à proximo gradu in proximum, atque ita ordine progredimur, donec peruenerimus quo tendimus: Ita hîc gradatim per seriem generationum ducimur à proximo in proximum, qui ab eo nascitur, atque ita deinceps, donec ad eum veniatur, quem quærebat.

porro cum gradus simpliciter à Iuriconsultis pro generatione accipitur, duplex est eius consideratio. Aut enim respicit plures ab eodem stipite immediate ortos sine respectu vltioris progressus. Vt cum à Iacob plures filij, videlicet Ruben,

E 4

Simeon,

Simon, Liui, Iudas, nascuntur, hîc quia sunt tres generationes, tres quoq; gradus esse statuuntur. Sed hæc consideratio graduum ad nostrum institutum parum admodum facit. Aut spectatur gradus, prout ordine ad remotiores per intermedios progredimur, cum videlicet alij ab alijs progignuntur, & quasi per gradus alios atque alios descendunt, Vt cum à Thare nascitur Abraham, ab hoc Isaac, ab hoc Jacob, ab hoc Ruben, vt Abraham sit à Thare in primo gradu, Isaac in secundo, Jacob in tertio, Ruben in quarto. Atque hic respectus graduum & generationum solummodo habetur à Canonistis, cum agitur de nuptijs. Ob quam causam doctissimi quidam viri potius retinent definitionem Canonistarum, quia congruit ad nuptiarum argumentum, quàm Iuriconsultorum, quæ latius patet, & eorum instituto optimè congruit, vt qui de hæreditatibus & tutelis disputent.

Supputatio graduum.

IN LINEIS rectis ascendentium & descendentium nullum planè est discrimen inter supputationem Legalem & Canonicam. Nam iuxta Iuriconsultos & Cano-

Canonic
medix
quiritur
supputat
Simul
nas, de c
gradu, y
do, Isaac
est, par
ascenda
eas per
fuertur
omne
trem
sunt pe
nonica
descen
sunt pe
Thare
dias &
sonas.
Abra
extre
das.
Thare
Erit e
gradu
milite
du cri

Canonicos computandæ sunt personæ mediæ (si quæ sunt) inter illas de quibus quæritur, ex quarum numero graduum supputatio instituitur, hoc modo.

Si nulla sit persona media inter personas, de quibus quæritur, erunt in primo gradu, vt Abraham & Isaach descendendo, Isaach & Abraham ascendendo, hoc est, pater & filius in primo gradu, siue ascendas, siue descendas. Verùm si inter eas personas, de quibus quæritur, aliæ fuerint intermedia personæ, numerentur omnes personæ, hoc est, & mediæ & extremæ, & tot emergent gradus, quot sunt personæ vna demta. Hinc regula Canonica: In lineis rectis ascendentium & descendentium, tot sunt gradus, quot sunt personæ vna demta. Vt si quæras de Thare & Iuda, numera personas intermedias & extremas, & habebis quinque personas. Nam inter Thare & Iudam sunt Abraham, Isaach & Iacob, tres personæ, extremæ sunt duæ, videlicet, Thare & Iudas. Cunctæ ergo sunt quinque, vt Thare, Abraham, Isaach, Iacob, Iudas. Erit ergo Iudas iuxta regulam in quarto gradu à Thare descendendo, & Thare similiter ascendendo à Iuda in quarto gradu erit. Idem sit de alijs iudicium.

E 5

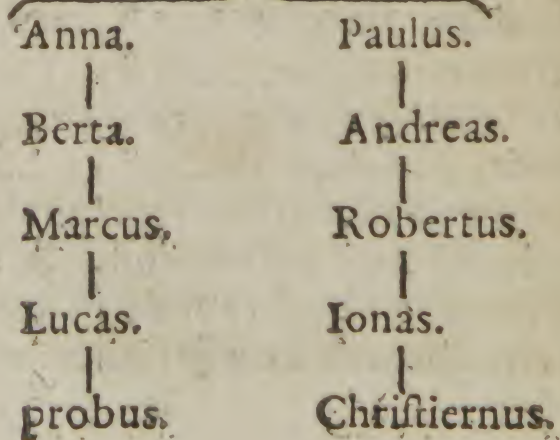
Sed

Sed quare in regula additur vna demta & Quia persona per se gradum non facit, sed quatenus est ab alia generata. Quare concinnius hic loqui videntur Iurisperiti, cum dicunt: Numerare generationes (scilicet progrediendo ordine ad remotiores) & gradus numerasti. Sed Canonica regula recte intellecta, nihil habet incommodi.

In lineis collateralibus variant Iurisconsulti & Canonistæ. Iurisconsulti enim eadem ratione in lateralibus numerant gradus, ut in recta ascenduntibus & descenduntibus. Nam ut generationes ita & gradus numerant, atque primum gradum tribuunt ei, qui proximus est illi, de quo queritur, iuxta regulam eorum: Cum queritur quo gradu quæque persona sit, ab eo incipendum est, de cuius cognatione queritur.

S C H E M A.

I A N V S.



Hic si quærat, quo gradu Marcus distet à Iona, iubet Iurisconsultus, ut ordine à Marco ascendas. (Nam de illo quæstio est) & per stipitem transeas, unde descendas in aliud latus ordine & gradatim ad Ionam. A Marco igitur in primo gradu est Berta, in secundo Anna, in tertio Ianus, in quarto Paulus, in quinto Andreas, in sexto Robertus, in septimo Ionas. Distat ergo Marcus à Iona in septimo gradu, ex Iurisconsultorum sententia. Eodem modo de alijs omnibus absq[ue] omni discrimine iudicandum est.

Et si autem hæc supputatio Iurisperitorum vera est & accommodata illorum v[er]sibus, præsertim cum de tutelis, successio[n]ibus & hæreditatibus disputatur: tamen cum de nuptijs agitur, planè ociosa est. Quid enim iuuerit ad conciliandas nuptias inter Annam & Christiernum, quod inter se sexto distent gradu, cum Anna sit Christierno loco matris. Est enim eius amita maxima. Quare necessariò hic alia instituenda est supputatio, qualis est Canonico[r]um.

Supputatio gradum Canonica hoc pacto instituitur. Primum videndum est, utrum personæ, de quibus quæritur, distent à communi stipite æqualiter vel inæqualiter.

*Canonice
gradus
supputa*

CONIVGIO.
aditur una demum
gradum non facit
generata Quare cu
dentur Iurib[us]
generationes
line ad remotione
ed Canonice requ
abet incommodu
variant Iurisc
nisculti enim
ibus numerant
entib[us] & descen
n gradum tribu
de quo quærit
Cum quæritur cu
t, ab eo incipio
itione quæritur.

M. A.

s.

Paulus.

Andreas.

Robertus.

Jonas.

Christiernus.

qualiter. (Neque refert siue hoc explores descendendo à communi stipite iuxta naturæ ordinem, siue ascendendo iuxta cognitionis nostræ viam, id quod ideò dico, ne assentiamur illis, qui damnant Canonicos, eò quòd velint à stipite communi inchoandam esse supputationem.)

Si æqualiter ambo distant à communi stipite, eo gradu coniungendi sunt, quo distant à stipite, ex quo fit, vt quoto gradu vterlibet eorum distet à communi stipite, eo gradu inter se quoque iuncti sint. Hinc regula Canonica.

In linea transuersa æquali quoto gradu distat vna persona à communi stipite, eo etiam altera alteri iungitur. Fratres ergo iuxta hanc supputationem sunt in primo gradu. Vt Nachor & Abraham, quorum communis stipites, hoc est, pater, est Thare. Patruelles iunguntur in secundo gradu. Sobrini in tertio. Sobrinorum filij in quarto, & ita ordine ad alios procedendum est, vt in proposito schemate Anna & Paulus sunt in primo gradu. Berta & Andreas in secundo. Marcus & Robertus in tertio. Lucas & Ionas in quarto. Probus & Christiernus in quinto.

Porro si personæ, de quibus quæritur, in linea inæquali à communi stipite distant:

stant: vt
propior &
fili: grad
est à com
ci, id quod
Nam cum
matrimon
quintum,
cum vnus
in quinto
traheren
cum gra
pate, no
ergo qua
vt manea
sint conne
possint, q
Nostra
est, ne vi
ferebant
densi q
in tertio
regula
contra
Eus cor
Euros,
gradu c
illa app
est in d

stant : vt frater & fratris filia , Sobrino
propior & Sobrina , Sobrinus & Sobrini
filia : gradui nomen ab eo qui remotior
est à communi stipite , tribuunt Canoni-
ci, id quod vtilissimo consilio factum est.
Nam cum lege cauissent generali , ne vlli
matrimonio copularentur intra gradum
quintum , quæstio sæpe offerebatur , an,
cum vnus esset in secundo vel tertio, alter
in quinto gradu alterius lateris, licitè con-
traherent nec ne ? Hæc quæstio soluitur,
cum gradui inæqualiter distantium à sti-
pите, nomen tribuitur à remoriore. Si
ergo quæritur , An Berta & Christiernus,
vt maneamus in proposito schemate, pos-
sint connubio iungi , respondetur , quòd
possint, quia sunt in quinto gradu.

Nostris legibus Ecclesiasticis cautum
est, ne vlli in tertio gradu copulentur. Of-
ferebantur duo in Consistorio Roschil-
denfi quorum ille in quarto , hæc autem
in tertio gradu fuit. Hic iudices rectè ex
regula Canonica pronunciarunt, eos non
contra legem nostram, quæ vetat contra-
ctus conjugales fieri in tertio gradu, fa-
cturos , si contraherent , vt qui in quarto
gradu censerentur esse. Atq; hinc regula
illa approbata à doctis extracta est , quæ
est in decretis : Collateralium in linea in-
æquali,

æquali, quoto gradu remotior distat à communi stipite, toto distant inter se, hoc est, Quoto gradu remotior distat à communi stipite, eodem etiam à quolibet per aliam lineam descendantium distat. Hæc regula verissima & certissima est, modo accipiatur sine calumnia & Sophistica, eo sensu quo tradita est. Neque enim regula hoc vult, ut statuamus simpliciter, à se inuicem peræquè distare eos, quorum vnus est in secundo, & alter in quinto gradu alterius lateris. Sed ut quantum ad ius connubialis contractus attinet, æquè distare censeantur. Significatur igitur regula ista superuacaneum esse, disputare de descendantibus in altera linea, id est, de ijs, qui sunt posteriores primo gradu à stipite, modo in alterius fratris linea is de quo quæritur, in quinto sit à communi stipite gradu. Ut si vnus fuerit in quolibet gradu descendantium ab vno latere, & alter verò in quinto, Canonici rectè iuxta regulam traditam nuptias concedunt. Nam ambo censentur in quinto gradu.

Verùm quidam contra hanc regulam, sed mutilatam, hoc modo insurgunt: Quoto gradu distat remotior à stipite, toto inter se distant. Si hæc regula vera est, (aiunt)

(aiunt) la
rei ducer

Sed
fratris,
foerit la
id quod
male inte
tionem
extendi
Sed erre
go dice
ciendi
motio
etiam
scende
dit per
cludu
non c
ut qu

(aiunt) Ianus qui est in quinto gradu, potest ducere Annam amitam maximam.

S C H E M A.

P A V L V S.

Anna.

Iacobus.

Andreas.

Ionas.

Petrus.

Ianus.

Sed cum amita maxima sit Iano loco matris, profecto contra legem naturæ fuerit Ianum & Annam connubio iungi, id quod Glossographus licere ex regula malè intellecta statuit. Putat enim cognationem Pauli in Iano desijisse, hoc est, non extendi cognationem ultra atnepotes. Sed error, ut fit, errorem parit. Quid ergo dicendum? Regula integra est inspicenda, hæc videlicet: Quoto gradu remotior distat à communi stipite, eodem etiam à quolibet per aliam lineam descendendum distat. Si ergo Anna descendit per lineam alterius lateris, rectè concludunt, qui regulam impugnant. At si non descendit, nulla est illorum conclusio, ut quæ cum regula qua nituntur, pugnet.

Quis

Quis enim quæso verè dixerit, Annam ab altero latere à stipite descendere? Nam si Annam consideres respectu stipitis, an non in recta linea ascendentium inuenitur? Recta enim linea à filia ad patrem ascenditur, vt vicissim à patre ad filiam, perpendiculariter descenditur. At si respicias Annam respectu descendentium à latere, nequaquam in numero descendentium eius lateris censenda est, cum sit stipites descendentium in eo latere, & filius eius primus descendentium, Nepos secundus, Pronepos tertius, atq; ita deinceps. Proinde Anna & Iacobus, neq; respectu mutuo, neq; comparatè ad stipitem dicuntur laterales, seu propter aliud, hoc est, quia sunt stipites collateralium, ex quibus laterales descendunt. Ex quo factum est, quòd quidam ex veteribus, filios eorum, qui sunt primi in oppositis lineis, in prima generatione posuerint. Cùm ergo dicitur in regula: à quolibet per aliam lineam descendentium, is qui est proximus stipiti, manifestè excluditur, vt qui à stipite recta linea descendat, à quo prognati descendunt quidem recta linea, sed laterales dicuntur, quia opponuntur aduerso lateri. Non ergo ex hac regula sequitur, quod Ianus possit Annam

D
nam duce
scendenti
Atq; ita
tam infit
diderunt
firmam e
su, quem
discedam
Czter
lata alleg
remotio
gradu i
volueru
tur, vid
etiam g
commu
quod m
runt. Ex

Hic
stipite
cundo
memo
lantho
cepta,
pretat

nam ducere. Non enim est in numero descendendum, si latera opposita respicis. Atque ita videmus regulam accommodatam instituto eorum, qui ipsam primi tradiderunt, ex omni parte constantem & firmam esse, modo non ab eius vero sensu, quem vel ipsa grammatica suppeditat, discedamus.

Cæterum cum hæc regula vulgò mutilata allegatur hoc modo: Quoto gradu remotior distat à communi stipite, toto gradu inter se distant, & generalius quàm voluerunt, qui illam tradiderunt, accipitur, videtur sanè sua generalitate primum etiam gradum alterius lateris à stipite communi complecti, ex quo factum est, quod multi hanc regulam impugnaerint. Exemplum esto,

T H A R E.

Abraham.

Aram.

Sara.

Hic quia Sara distat secundo gradu à stipite communi, Abrahamæ iuncta est secundo gradu. Hoc exemplum sanctissimæ memoriæ præceptor noster Philippus Melanthon ponit, neque tamen regula ita accepta, modò commoda adhibeatur interpretatio, falsa erit. Nequaquam enim vult

F

hæc

hæc regula, vt æqualiter à stipite vel inter se distare putentur remotior à stipite & vicinior stipiti, quod quidem sentire absurdissimum esset. Sed hoc Solummodo vult regula, quod remotior à stipite non propius attingat quemlibet eorum, qui ab altero latere descendunt, quam stipitem ipsum. Ponamus exempli gratia hoc schema.

P A V L V S .

Anna.	Iacobus.
Petrus.	Andreas.
	Ionas.

Hic Ionas, qui est in tertio gradu, non propius attingit Petrum viciniorem stipiti, videlicet in secundo gradu, quam stipitem ipsum. Nec idem Ionas propius attingit Annam, quæ est in primo gradu à stipite, quam ipsum stipitem, etsi Ionas est in tertio gradu. Quod tamen suspicari quis posset, cum Anna & Iacobus sint in vno gradu à stipite, nempe primo. Vult ergo regula, vt discernamus inter gradum simplicem & duplicatum. Breuiter, Si exponimus verbum distat, vt res ipsa postulare videtur, per remotionem, seu negationem contrarij, vt distat ponatur pro non propius attingit, regula nihil habet

habet incommodi, tametsi satius est eam reuocare ad pleniorē illam regulam, & inde eius interpretationem petere. Sed hæc placuit breuiter adijcere, ne regulam istam truncatam, tanquam absurdissimam cum quibusdam abijciamus, cum possit comoda interpretatione adhibita rectè defendi, & vtiliter retineri.

Porro quæ hæctenus diximus, de regulis illis tribus Canonorum, quæ seruiunt supputationi graduum, eò tantum referri volo, vt rectè eas iuxta Canonorum sententiam intelligamus, & accomodemus legibus diuinis & humanis, de licitis & illicitis nuptijs, ad quas modo nobis transeundum est.

LEGES DIVINAE DE PROHIBITIS GRADIBVS.

QVONIAM Deus hominem ad imaginem suam condidit, vult hanc imaginem in homine lucere. Huius quædam lineamenta sunt virtutes, quæ in Deo sunt perfectissimæ, inter quas primum locum, modò rectè iudicauerimus, occupat castitas, quæ in scripturis sanctitas sæpenu-
merò appellatur, ad quam Deus ipse in-

F 2

uitat,

uitat, cū ait: Sancti estote, quia ego sanctus sum. Ab hac enim vt manant cæteræ, ita quoque ad eandem tuendam & conseruandam referuntur omnes: Ex quo factum est, vt Græci castitatem aptissimis vocabulis, nunc à forma ἀγνότης, nunc σωφροσύνη, ab effectū nominent. Nam quemadmodum corpus hominis in ebur neo sepulcro conditum, non putrescere putatur: ita anima hominis, donec in vera castitate manet, à putredine viciōrum immunis est, & tuta conseruatur. Vt ergo homines hanc virtutem hominis excellentia dignissimam magis expeterent, amarent, tuerentur, Deus legem coniugiorum & in natura impressit, & postea eandē suo testimonio confirmauit, quam multæ etiam barbaræ nationes ignaræ Dei agnouerunt, tametsi, proh dolor, inueniuntur, qui omni exuta humanitate, à diabolo impulsī, tanquam frenetici aduersus hanc legem ferantur. Sed hi non tam homines quàm immanes bestię dimerentur. Huc accesserunt Imperatorum Constitutiones, Episcoporum decreta, & nationum instituta, quibus lex naturæ impressa, de castis coniugijs fulcitur, munitur & conseruatur, ne homines instar bestiarum in obscænas ruant libidines, quibus

quibus imago Dei veluti inducta aboletur, peritque. Hinc facile est iudicare, in quanto pretio sint apud Deum casta coniugia, quibus tot limites præfixi sunt, ut lex naturæ, testimonium Dei, religiosorum Imperatorum Constitutiones, Sanctiones Episcoporum, & nationum instituta, de quibus ordine dicemus, ac primum de lege naturæ & testimonio Dei, quo non nova lex conditur, sed olim mentibus hominum impressa repetitur & declaratur.

Quantum igitur ad legem diuinam, (quæ eadem naturæ est) attinet, observandum est imprimis, à quorum nuptijs Deus velit nos abstinere. Vult autem nos abstinere ab ijs, qui nos proximè attingunt consanguinitate & affinitate, quorum certos gradus limitesque statuit, & addidit pœnas, si quis hos limites contumaciter transgrediatur, idque ideò, ne vel ignorantia boni, vel peruersitate mali, hanc legem violaremus. Dicamus ergo primum de prohibitione graduum, iuxta legem Dei & naturæ.

In prohibitione graduum propinquitatis seu consanguinitatis, tria sunt nobis ordine ex verbo Dei spectanda, videlicet, lex generalis, definitio propinquitatis, & declaratio vtriusque.

F 3

Lex

Lex vniuersalis, ex qua particulares fluunt, in Leuitico ad verbū hæc est, cap. 18.

Vir vir ad omnem propinquitatem carnis suæ non appropinquabit.

Id est, non appropinquabit vnusquisque ad propinquitatem carnis suæ, hoc est, Latina phrasi, nemo ad propinquam carnis suæ accedat, id est, ducat in vxorem, & cum ea rem habeat, seu, nemo iungat sibi propinquitatem carnis suæ. Hanc legem, quæ caput est particularium prohibitionum, si rectè intellexerimus, facilis erit omnium aliarum legum, quæ ex ea concluduntur, intelligentia.

Primum ergo in hac lege obseruandum est, quo pertineat particula vniuersalis. Deinde quod non dicat lex, nemo accedat ad proximam suam aut consanguineam suam, sed ad propinquitatem carnis suæ, seu vt propriissimè reddidère septuaginta interpretes, *ὁπὸς οἰκεῖαν σαρκὸς αὐτοῦ*, hoc est, domesticam carnis suæ.

Propinquitas autem carnis meæ est, quæ me sine interuallo attingit, idèq; vel supernè vel infernè, vel dextrā aut sinistrā,
hoc

hoc est, a
pater &
& mater
proxime
generali
contrah
in illoru
res. Rel
Pote
contrah
qui in h
filix p
neptu
Siquia
ctu de
parenti
non lic
tra line
quorum
arctior
relat
totum
conf
posi
posi
ad le
H
tion
ping

hoc est, ad latera. Supra me proximè sunt pater & mater. Ad latera, hoc est, dextrà & sinistrà, fratres & sorores. Infra me proximè sunt filius & filia. Ergo hac lege generali prohibentur parentes & liberi contrahere, & ex consequenti, omnes qui in illorum loco sunt. Item fratres & sorores. Reliquis lege Dei liberū relinquitur.

Potest ergo, inquires, auus cum nepti contrahere? Nullo pacto. Idem adieci, qui in horum loco sunt. Nam si non licet filix patri nubere, multò minus licebit nepti auo nubere, qui illi patris locus est. Siquidem maior reuerentia naturæ instinctu debetur & exhibetur remotioribus parentibus, quàm propinquis. Si ergo non licet contrahere cum proximis in recta linea, neq; cum remotioribus licebit, quorum reuerentia maior est, & dilectio arctior, sicuti storga in omnibus bonis testatur, & experientia confirmat. Ecce totum negotium de prohibitis gradibus consanguinitatis, hac vniuersalis legis expositione expediui, & potest hac expositio prudentioribus, quantum quidem ad legem diuinam attinet, satisfacere.

Hanc nostram legis generalis enarrationem, clarissimè cōfirmat definitio propinquitatis à Mose Leu. 21. tradita, vbi in

hanc sententiam loquitur Moses. Super anima nullus (scilicet Sacerdotum) contaminetur in populis suis, nisi super propinquitate sua, hoc est, propinquo suo, nempe super matre sua, & super patre suo, & super filio suo, & super filia sua, & super fratre suo, & super sorore sua. Sub hac enumeratione continentur & illi, qui in horum numero sunt. An non hæc definitio propinquitatis, per omnia congruit cum enarratione nostra? Proximus enim supra me est pater & mater, proximus iuxta me est frater & soror. Proximus infra me est filius & filia. Patruelles ergo consobrini, consobrinus & amitina sub hac lege non comprehenduntur. Nam patruelis mea, consobrina mea, aut amitina mea, non sunt mihi proximè, neque supra me, neque iuxta me, neque infra me. Proinde lege diuina non cogor ab illarum nuptijs abstinere, sed de humanis legibus suo loco dicemus, quas nemo pius contemserit.

Maximilianus Imperator patruelem suam in uxorem duxit, quæ res tametsi imperitos offendit, tamen culpa caruit. Nam principes neque communi lege, nisi quantum ad iusticiam attinet, ut nemini contra leges fiat iniuria, tenentur, neque
illorum

illorum facta, modo à Deo non sint prohibita, transferenda sunt ad imitationem, præsertim cùm subditi aliam legem habeant, cui eos propter publicum bonum obœdire oportet. Quod ergo licuit Maximiliano, non statim licebit cuius nobili aut plebeio in Romano imperio. Sed hac de re infra copiosius dicendum erit.

Porro cùm lex generalis vetat copulari propinquos, quales sunt parentes & liberi, & qui in illorum numero sunt, item fratres & sorores, sciendum est, qui nam in ordine parentum, & qui in numero filiorum habendi sint.

In ordine parentum sunt, & qui sunt iuxta parentes, seu ad latera parentum transuersa & æquali linea, & qui sunt recta linea supra parentes. Ad latera quidem patris mei sunt patruus & amita, Matris verò, auunculus & matertera. Supra verò parentes sunt patris & matris respectu, auus auia, proauus proauia, abauus abauia, &c. De his tradunt regulam: prohibitio ascendentium & descendentium in recta linea est perpetua. Adduntq; facere, Si hodiè viueret Adam, in celibatu illi fore viuendum. Verùm alij in quinto gradu redire ius contrahendi contendunt, sed potius eorum sententia probanda est,

F 5

qui

qui perpetuam prohibitionē esse malunt,

In ordine filiorum sunt omnes, qui sunt in eadem linea descendente, hoc est, omnes qui recta linea à stipite descendunt, item omnes qui à fratre meo & sorore mea nascuntur. Nam ego, frater meus, & soror vna caro sumus.

Similiter in transuersa linea ab Amita & matertera sursum ascendendo, perpetua quoque est prohibitio. Amita enim & matertera, cæteræque deinde personæ ascendentes, cum nepotibus, alijsq; descendantibus comparatæ, eorum parentum, quibus æquali linea transuersa adiunguntur, vicem obtinent. Id quod in patruelibus, amitinis & consobrinis nullum locum habet. Similiter descendendo à fratris & sororis filia, perpetua est prohibitio, quia comparatæ inter se, parentum & filiorum vice funguntur. Quare laudandus est Paulus Iurisconsultus, qui tempore Alexandri Imperatoris vixit, qui ius gentium esse docet, hanc de qua loquimur prohibitionem. Sororis, inquit, proneptem non possum vxorem ducere, quoniam parentis loco illi sum. Est enim prohibitio, vt diximus, vniuersalis, non solum inter ascendentes & descendentes in recta linea, verum etiam in trans-

transuersa
& filiorum
lam ve
nque ho
nis prop
res seu ip
lege con
durabim

P

T

7

Hoc
filius m
idem es
rem, n
limes
se arti
ex ge
seu h
zima
filia
nec
vxor
etiam

transuersis lineis, inter eos qui parentum & liberorum loco sunt.

Iam veniemus ad declarationem vtriusque, hoc est, legis generalis & definitionis propinquitatis, hoc est, ad particulares seu speciales leges, quæ ex communi lege concluduntur, quemadmodum declarabimus.

Prima Lex Specialis.

Pudorem patris tui & matris tue non discooperies.

Hoc est, filia patri non nubet, nec filius matrem in uxorem ducet, seu quod idem est, pater non ducet filiam in uxorem, nec mater filio nubet. Nullus enim limes est inter has personas, proximè enim se attingunt. Concluditur igitur hæc lex ex generali lege, ut species à suo genere, seu hypothesis à sua thesi. Homo ad proximam suæ carnis non accedet. Mater & filia sunt filio & patri proximè, Quare nec pater filiam, nec filius matrem in uxorem ducet. Hæc lex comprehendit etiam eos, qui loco parentum & filiorum sunt.

sunt. Rectè igitur Iurisconsultus : Nuptiæ non possunt contrahi inter eos, qui parentum & liberorum sunt numero, siue proximi, siue remotiores gradus spectentur.

Pœna gemina violatoribus huius legis debetur. Vna corporalis, nempe mors, Altera specialis, videlicet maledictio. Nam si qui violat noueræ thorum, morietur, & erit maledictus, multò magis qui hanc legem transgreditur.

Secunda Lex Specialis.

Pudorem sororis tuæ, filiæ patris tui, aut filiæ matris tuæ, quæ genita est domi, vel genita est foris, non reuelabis.

Huius legis eadem ratio est quæ superioris. Vt enim nihil propinquius est filiæ & filio, si sursum spectes, quam pater & mater : ita si ad latera respicis, nullum interuallum inter fratres & sorores, siue sint nati ab utrisque patre & matre, siue ab alterutro. Eodem modo ergo concluditur hæc lex à generali, ut prima.

Porro

Porro foris & domi nasci alij aliter interpretantur. Quibusdam enim domi nasci est legitimè nasci, foris autem illegitimè. Alijs à patre nasci ab alia vxore, est domi nasci, ex matre nasci ex alio viro, est foris nasci.

De pœna corporali violatæ huius legis Moses loquitur Leuit. 20. cùm ait: Si quis acceperit sororem suam filiam patris sui, occidetur in conspectu populi. Spiritualis pœnæ meminit idem Moses Leu. 27. Maledictus qui dormit cum sorore sua.

Tertia Lex Specialis.

*Pudorem nepotis tui aut neptis
tue non reuelabis.*

Ho c est, Auia non nubet nepoti, nec auus neptem in vxorem ducet. Ratio legis est, quod auus & auia parentum loco sunt, vt nepos & neptis liberorum. Qui tametsi se proximè non attingunt, tamen maiorem reuerentiam nepos auo exhibet, quàm patri, & auus nepotem arctiore dilectionis vinculo complectitur, quàm filium.

Pœnæ ergo transgressoribus huius legis
eædem

Porro

eadem proponuntur, quæ violatoribus
primæ legis specialis.

Quarta Lex Specialis.

*Pudorem amitæ tuæ non
discooperies.*

RATIO legis est, quòd amita sit loco matris, ut quæ ad latus sit patri. Cum igitur fratris filius amitam ducere prohibetur, amita quoque illi prohibetur nubere. Iam si fratris filius non potest ducere amitam, profecto, nec fratris filia potest nubere patruo suo, aut auunculo, nec frater fratris filiam, nec neptem, nec proneptem. Nam cuius filiam ducere non possum, nec eius neptem, proneptem, abneptem, atneptem, trineptem, &c. licet mihi ducere. Siquidem cuicunque fœminæ non licet mihi nubere, eam non licebit mihi in vxorem ducere, & contra, quam non licet mihi ducere, ei non licebit mihi nubere. Vtrinque enim eadem est ratio. Cum ergo non licet fœminæ nubere auunculo aut patruo, non licebit profecto auunculo aut patruo, filiam sororis aut fratris sui ducere. Nam cum vna
persona

persona
fuit in p
Siquidem
ma de p
petenda

Q

Pu

H
manit
matris
transue
His e
confam
autem
iure
non
hæc
subij
plex
tum
tate

S

persona prohibetur, reliquæ omnes, quæ sunt in pari gradu, cum illis prohibentur. Siquidem ex ijs, quæ vetantur, certa norma de ijs, quæ non expressè ponuntur, petenda est.

Quinta Lex Specialis.

*Pudorem matertera tua non
discooperies.*

Huius legis ratio ex superius dictis manifesta est. Est enim matertera loco matris, ut quæ illi ad latus, hoc est, in transversa linea æquali sit proxima.

His quinque legibus prohibetur omnis consanguineorum incestuosus coitus. Qui autem sub his legibus non continentur, iure diuino propter consanguinitatem non vetantur nuptias contrahere. Sed hæc omnia propositis schematibus oculis subiiciemus. Primum enim Schema simplex erit, ex verbis nudis Mosis desumptum. Alterum ex consecutionis necessitate extruetur.

SCHEMA PRIMVM.

Amita

Amita.	Mater.	Matertera.
Soror.	I A N V S.	
	Filia.	
	Neptis.	

Hic I A N V S prima lege à matris & filia: Secunda à sororis: Tertia à neptis: Quarta ab amitæ: Quinta à matertera nuptijs arcetur.

Alterum schema ex consecutionis necessitate extructum.

&c.	&c.	&c.
maxima.	Abauia.	maxima.
maior.	Proauia.	maior.
magna.	Auia.	magna.
Amita.	Mater.	Matertera.

Soror.	I A N V S.	Frater.
Filia.	Filia.	Filia.
Neptis.	Neptis.	Neptis.
Proneptis.	Proneptis.	Proneptis.
&c.	&c.	&c.

I A N V S procus nullam ex his fœminis potest in vxorem ducere. Nam quæ supra illum sunt, matres censentur; Quæ infra illum perpendiculariter, filia sunt. Ijs quæ à sorore Iani & fratre eiusdem descendunt,

dunt, ipse Ianus est patris loco, qui cum
sorore sua vna est caro. Idem iudicium sit
de fœmina quærente nuptias, quæ simi-
liter abstinebit ab ijs, qui simili modo se
attingunt.

Licebit ergo per leges diuinas patru-
les, amitinos, consobrinos, & qui sunt in-
fra illos, matrimonio iungi. Non enim
sunt sibi proximi sanguine. Nam limes
transuersus interponitur inter ipsos & sti-
pitem, nec parentum & liberorum loco
sunt. In horum igitur nuptijs, quantum
ad leges diuinas attinet, licet exempla
sanctorum sine peccato bona conscientia
imitari. Quatenus autem legibus huma-
nis obligemur, & qua exceptione, suo lo-
co docebimus.

Exempla sanctorum.

BATHVEL.

Rebecca.

Laban.

Iacob.

Rachel.

Hic Iacob filiam auunculi in uxorem
duxit.

Iosue 15.

IAPHVNE.

G

Caleb.

Caleb.

Cenas.

Axa.

Othoniel.

Hic Othoniel patruī filiam ducit in uxorem. Quod matrimonium ipse Iosue legis diuinæ sanctissimus custos & conciliat & probat.

Aliud quod Philippus ponit.

MATHAN

Iacob.

Eli.

Ioseph.

Maria.

Hic Ioseph patruī filiam in uxorem ducit, quod nequaquam fecisset vir sanctus & iustus, si contra legem Dei fuisset patruelem ducere. Quod autem Eli dicitur pater Ioseph à Luca, qui tamen patruus ipsius videretur, id fit more scripturæ, quo maiores minorum patres censentur. Quod autem Euangelista Matthæus, Iacob fuisse filium Mathan affirmat, & Lucas Eli fuisse filium eiusdem Mathan testatur, id ideò factum est, ut cognatio Ioseph & Mariæ intelligatur, ut cum Ioseph descendat à Dauidis prosapia, intelligatur Maria ab eadem descendisse.

Si iam licuit Iosepho ducere patruī filiam.

liam. Si licuit Othoniel idem facere, & si
 licuit Iacob auunculi filiam per legem
 diuinam in vxorem ducere, cur non Ma-
 ximiliano Imperatori patrui sui Caroli V.
 filiam, hoc est, suam patruelem, ducere
 in vxorem liceret? Nam præterquã quòd
 huiusmodi contratus coniugalis, videli-
 cet, natorum ex duobus fratribus, non sit
 prohibitus, habet probata sanctorum ex-
 empla, & approbationem Mosis & Iosue,
 qui huiusmodi nuptias & conciliauerunt
 & approbauerunt. De Mose enim legitur
 ultimo Numerorum capite, vbi Maacha,
 Therfa, Egla, Melcha, & Noa filius patrui
 sui approbante Mose nupserunt. De Iosue
 legitur in eius libro cap. 15. vt paulò an-
 tea meminimus.

Si quis autem obijciat, non tam spe-
 ctandum esse quid liceat, quàm quid ho-
 nestum sit, & habendam esse rationem
 publicæ honestatis, hunc vicissim inter-
 rogo, Quis nam honestatis maiorem ra-
 tionem, quàm ipse Deus omnis honesta-
 tis fons & autor habere potuerit? Si ergo
 Deus hoc honestum iudicat, tu quis es,
 qui hoc inter minus honesta numeras?
 Loquor autem de diuinis legibus, de hu-
 manis autem quid sit sentiendum, quos
 obligent & quatenus, paulò post dicam.

G 2 Causæ

Causa interdictarum nuptiarum in certis gradibus.

Cum non dubium sit omnia officia Christianorum sub his duabus legibus: Dilige Deum ex toto corde, & dilige proximum tuum ut teipsum, contineri, meritò hinc quæritur, quomodo prohibitiones nuptiarum inter certas personas sub his legibus contineantur. Nam si lege prohibitionis obligamur, qui legib. Moisaicis exempti sumus, necesse est, ut ea prohibitio sub altera harum rerum contineatur: præsertim cum Dominus solam dilectionis legem nobis commendet, & omnia in ea contineri affirmet. Ad hanc quæstionem ita respondeo: Duæ sunt causæ prohibitionis diuinæ, videlicet naturalis sanguinis reuerentia, & dilectionis inter homines propagatio. Naturalis sanguinis reuerentia est, quam homines sibi mutuò iuxta naturæ legem & mandatum debent ob sanguinis propinquitatem. Liberi progenitoribus suis debent summam reuerentiam, & quo sunt remotiores, eò maiorem. Sunt enim progenitores liberis loco Dei, ut secundum Deum ipsos honorent. Proinde oportet, ut in omni
vita

vita liberi parentes suos tanquam deos quosdam suspiciant. Cum ergo coniuges debent esse pares, etsi non conditione, coniugali tamen amore, reuerentia & dignitate, contra sanguinis reuerentiam fieret, si parentes cum liberis connubio copularentur. Nam si pater filiam duceret, eamq; sibi sociam adiungeret, ipse quidem suam eminentiam & dignitatem contra naturæ ordinem & legem Dei deponeret & contemneret. Illa verò reuerentiam paternam maritali commutaret. Et quoniam vxor marito vt capiti iure naturæ subiecta esse debet, contra naturam faceret mater, si filio nuberet. Similiter filius maternam reuerentiam maritali commutaret contra naturæ ordinem. Breuiter, ius naturæ dicat, maiorem deberi reuerentiam parentibus, quàm coniugibus. Ex his manifestè concluditur, quod lex prohibens nuptias parentum cum liberis, contineatur sub quarto præcepto, & sub communi dilectionis proximi capite. Eadem naturæ lex fratres cum sororib. connubio iungi vetat, etsi hîc ratio obscurior est. Videtur autem ordini naturæ non congruere, vt qui iam sanguine vnum sunt, fœdere maritali iungantur, neq; reuerentia fraterna in maritalem contra na-

turæ ordinem transformanda est. Ideò Augustinus ait : Nescio quomodo inest humanæ verecundiæ quiddam naturale, vt cui debet causa propinquitatis verecundum honorem, ab ea contineat. Huc accedit tacitus naturæ consensus in omnibus sanis hominibus, ex quo factum est, quòd etiam ethnici ignari Dei, præsertim philosophi Græci & Romani, nuptias parentum cum liberis, & fratrum cum sororibus incestas iudicarint.

Altera causa prohibitarum nuptiarum in gradibus certis est caritatis inter homines propagatio. Lex ergo dilectionis vetat quicquid impedit caritatis mutua inter homines propagationem, & præcipit, quod eam latissimè inter homines ad societatem natos diffundit, hoc est, quod alijs verbis dici solet : Lex naturæ ea dicitur, quæ faciunt ad conseruationem naturæ, & vetat impediencia naturæ conseruationem. Nunc autem nuptiæ cum propinquis amorem inter homines in angustum cogunt & impediunt, quo minus se latissimè amor inter homines diffundat : Et contra, nuptiæ cum remotioribus initæ amorem inter homines latissimè spargunt, & veluti fugientem reuocant. Quare & societas humana stabilitur, & incolumitas

luminis conseruatur. Proinde ut illæ nuptiæ lege naturæ & dilectionis prohibentur, ita hæ præcipiuntur. Siquidem societas hominum amore coit, amicitia firmatur, officijs mutuis continuatur, nuptijs fouetur, dilatatur & conseruatur. Id quod Deus absque omni dubio his legibus de nuptijs voluit.

Sed video quid obijciant, qui nostræ sententiæ aduersantur. Lex naturæ, inquit, est immutabilis. Si ergo licuit aliquando cum proximis matrimonio iungi, videtur prohibitio non esse legis naturæ, sed politicæ ordinationis in Republica Mosaica. Respondeo. Lex naturæ dupliciter consideratur. Aliàs enim lex naturæ sic dicitur, ἀπλῶς seu ὁλως, hoc est, simpliciter, & ex omni parte, ut, Deus colendus est, honorandi sunt parentes, nati sunt educandi, parentum & liberorum nuptiæ sunt incestæ. Hæc lex naturæ planè est immutabilis. Aliàs dicitur lex naturæ κατὰ τι, seu τινὸς ἕνεκα, videlicet, cum natura finem intuetur, qui est incolumitas humanæ societatis & conseruatio. Hæc lex naturæ, etsi quo ad finem mutabilis non est: tamen si modum, quo ad finem peruenitur, respicis, est mutabilis. Lex naturæ in exordio mundi requi-

rebat proximorum nuptias, vt fratrum cum sororibus, vt homines multiplicarentur. Iam eadem lex naturæ, humano genere multiplicato, & latè sparso, prohibet proximorum nuptias in lineis certis & gradibus propter eundem finem, videlicet, vt homines inter se societate coalescant, & firmis amicitiae foederibus iungantur, serpente in plures caritate per affinitates. Cicero ait: Ipsa caritas generis humani, qua tota domus coniugio & stirpe coniungitur, serpit sensim foras cognationibus primùm, tum affinitatibus. Et Augustinus: Habita est ratio rectissima caritatis, vt homines, quibus esset utilis & honesta concordia, diuersarum necessitudinum vinculis necterentur, nec vnus in vna multas haberet, sed singulae spargerentur in singulos, ac sic ad socialem vitam diligentius colligendam plurimæ plurimos obtinerent. Voluit ergo natura, vt necessitudinis vinculum in multos diffusis coniugijs, & non intra eosdem parietes manentibus, plures connecteret. Hanc naturæ legem, vt sit inuiolabilis, Deus sua voce confirmauit, & diserte eam pertinere ad omnes nationes pronunciat, Leuit. 18.

LEGES

LEGES HUMANAE DE
PROHIBITIONE CERTO-
RYM GRADVVM

LEGES humanæ de nuptijs sunt tri-
plices : Pontificiæ, Imperatoriæ, & Na-
tionum propriæ.

Pontificiæ leges Christi sponsam non
obligant. Nam cum Pontifex sit verus An-
tichristus, illius legibus non potest se sub-
ijcere Christi sponsa, nisi Christo perfidè
repudiato. Ineptissima est ratio, qua Bo-
nauentura *αὐτονομία* papalem extollens,
nititur. Dicit enim Deum dedisse Petro
iurisdictionem supra omnes Reges & Im-
peratorem ipsum. Ideò standum esse Pa-
pæ legibus, qui Petro successit. Hac ora-
tione Bonauenturæ nihil vanius, nihil
mendacius, nihil contumeliosius fingi
potuit. CHRISTVS enim Ecclesiæ
Monarcha vult reges gentium dominari
in mundo, & non suos. Et Petrus Apo-
stolorum coriphæus prohibet, ne quis
dominium in hæreditatem Dei, hoc est,
in Ecclesiam sibi vendicet. Non igitur da-
re Petro claves regni cælorum, & Petrum
habere iurisdictionem, seu auctoritatem
supra reges mundi & Imperatores, idem
sunt, cum hæc duo Dominus adeò exactè

G 5 distin-

LEGES

distinguat. Non est proinde, quod moueamur autoritate Papæ, quæ planè nulla est in Ecclesiam Dei. Præterea, si rationem, qua lex pontificia de interdictis nuptijs nititur, examinemus, inueniemus eam ridiculam esse & ineptam. Quatuor, inquit, sunt humores in humano corpore, & in his totidem elementa. Ideo non licet nuptias coire intra quartum gradum, quasi verò humorū aut elementorum in humano corpore plus faceret ad prohibitionem nuptiarum, quàm numerus partium anni aut portarum Nili. Olim duriores fuerunt, cum intra septimū gradum nuptias non admitterent, propterea quòd septem (iuxta illos) numerentur ætates mundi. Quæ lex vt crudelissima fuit, ita eius ratio stultissima. Cum igitur leges pontificiæ de gradib. prohibitis nec autoritate, nec ratione nituntur, nō sunt nobis vt iustæ leges obtrudendæ.

Imperatoria leges de prohibitis certis gradibus, graues & honestæ sunt. Nituntur enim autoritate summi Monarchæ, & honestis rationibus fulciuntur. Has leges dico obligare eos, qui sunt sub Romano imperio, & non alios. Quemadmodum ergo nos Dani sumus sub Imperatore, sed sub proprio rege: ita non legibus Imperatoris,

ratoris,
re debet
stram,
obediens
tali, debet
sape rat
amercer
dibus.
les, frat
tor, qu
leneru
Pro
tione
sub R
nullis
dabile
do lon
gis ob
dinib
à terti
sus a
ta su
Z
H
stissi
rum
tuni

ratoris, sed nostri principis legibus parere debemus. Quilibet enim suo magistratui, & non alieno ex mandato Dei obedientiam, quæ cum pietate stare potest, debet. Præterea leges Imperatorum sæpè variarunt. Ante Theodosium nihil adiecerant Imperatoriæ leges diuinis ledibus. Theodosius prohibuit, ne patruelles, fratrum liberi matrimonio iungerentur, quam legem successores rursus aboluerunt.

Propriæ nationum leges sunt, quas nationes habent peculiare, quæ non sunt sub Romano imperio. Atque hæ in nonnullis locis magis sunt consuetudines laudabiles, quàm leges, nisi quòd consuetudo longa, modo laudabilis fuerit, vim legis obtineat. His legibus siue consuetudinibus in quibusdam regnis abstinetur à tertio gradu, vtrunque inclusiuè: Rursus alibi à quarto similiter inclusiuè, iuxta supputationem Canonicam.

Ratio humana prohibitionis.

Imperatoria & nationum leges honestissimas rationes prohibitionis nuptiarum in certis gradibus assignant. Viderunt enim sapientissimi gubernatores ad

quar-

quartum vsque gradum durare amicitiam inter homines, propter vinculum amoris naturale, quo consanguinei inter se deuincti sunt. Ideo putarunt vsque ad hunc gradum non superstitiosè, sed ob politicum finem, abstinendum esse à nuptijs. Rursus quoniam viderunt illam naturalem amicitiam, veluti fugere in quarto, & in reliquis inferioribus gradibus, concedebant nonnulli nuptias in quarto, multi in quinto, & inferioribus gradib. vt amicitia quodammodo fugiens reuocaretur, vtq; isto pacto, caritas inter homines spargeretur latius, & plures amica societate iungerentur. Nam postquam caritas ad paucos affectuum vicio & scelere contrahi cœpit, rursus per connubia eam diffundi in plurimos sapienter statuerunt nationū gubernatores. Vnde Philo: Connubia cum exteris, nouas coniunctiones faciunt, nihilo deteriores quàm consanguinitas. Et Cicero affirmat caritatem ad plurimos serpere affinitatibus. Etsi autem hanc honestissimam rationē esse iudico, nolim tamen in ea regulam generalem fingere, sed habendam esse rationem publici boni, & ad illud accommodandas esse leges.

Primum igitur iudico, rectè discerni inter il-

ter illustres personas, præsertim eas, penes quas summa rerum est, & alias. Est enim planè indignum communibus legibus principes constringere, ut nullis in rebus eis quicquam, quod tamen fieri possit sine offensione Dei & iniuria subditorum, concedatur, nisi quod infimis cerdonibus & baiulis ex lege communi conceditur, cum tamen multis privatis propter singularia in rem publicam & Ecclesiam merita iustè conceduntur privilegia. Nec omnium in vlla benè constituta republica eadè est prærogatiua, id quod profectò omnem ordinem tolleret, & barbaricam ἀναρχίαν inueheret, qua nihil humano generi magis noxium esse poterit. Inter illustres igitur personas nuptiæ concedi iustè possunt in omnibus gradib. diuinitus nō prohibitis, potissimum cum inde bonum publicum speretur. Nam si idem finis monstrari poterit concessionis nuptiarum in illustribus personis, qui est prohibitionis in alijs, poterit & concessio & prohibitio simul stare sine vlla legis communis iniuria. Nam ut concessio non pugnans cum verbo Dei, vergit sæpè in publicum bonum in illustribus personis: ita prohibitio humana in alijs ad bonum publicum refertur. Non igitur inter se pignant

pugnant concessio & prohibitio, cum finibus conueniant. Hanc ob causam concedi possunt illustribus personis nuptiæ in gradibus diuino iure non prohibitis, præsertim cum contractus huiusmodi, ut diximus, videtur in bonum publicum cedere. Nulla enim lex Dei id vetat, nec voluntas communis legis alia esse potest. Si quidem omnis lex iusta bonum publicum sibi proponit, ut finem vltimum, quem cum assecuta fuerit, sibi satisfactum esse iudicat, etiamsi τὸ ἐν τῷ legis aliud videtur postulare. In papatu recurritur ad dispensationem, quæ non potest fieri, nisi per eum, penes quem est summa rerum, quam dispensationem Papa, tanquã summus in Christianorum orbe Monarcha sibi vendicat, & dispensat cum ijs, qui pecuniam numerant. Subditorum autem non est dispensare cum suis principibus, sed ijs subesse & parere, & nihil inquirere in ea quæ principes faciunt præter legem communem, præsertim cum nec legem Dei violant, nec vllam suis subditis suo facto iniuriam inferunt, sed potius bonum publicum spectant.

Cæterum, etsi eorum, qui in secundo gradu æquali sunt, & eorum qui infra eos collocantur, siue æquali, siue inæquali linea,

nea, sunt
nibus,
pter in
nem h
qui co
tio gra
nica. N
liceat
faciat
tione
per
strib
conc
quib
tiores
minu
Por
tium
in qu
ptijs
du,
du
eo in
ritas
sus
rum
citra
mer

nea, nuptiæ, verbo Dei prohibitæ non sunt: tamen optandum esset in alijs omnibus, præter illustres personas, idq; propter finem à nobis positum, prohibitionem humanam seruari, qua cauetur, nè qui contrahant in primo, secundo, & tertio gradibus, seruata supputatione Canonica. Non enim tam spectandum est, quid liceat simpliciter, quàm id quod expediat faciatq; ad humanæ societatis conseruationem & incolumitatem. Nam si idem permetteretur alijs quibuscumque, quod illustribus personis propter certas causas conceditur, factiones metuendæ essent, ex quibus periculum immineret, ne potentiores instar piscium paulatim deuorarent minus potentes.

Porro quia sæpè accidit, vt vnus volentium contrahere sit in tertio gradu, alter in quarto, vellem tales non arceri à nuptijs, sed reputari vtrunq; in quarto gradu, iuxta veterem regulam: Quoto gradu remotior distat à communi stipite, eo inter se distant. Hoc enim modo & caritas se ad plures diffunderet, & non prorsus alieni à sanguine, in bona mortuorum inuolarent. Vnde sæpè magnæ inimicitia oriuntur in societatis humanæ detrimentum.

A mo-

A monarcha autem vellem caueri ne contra has leges connubiales ullam permissionem aut relaxationem admitteret. Dispensationes enim, maximè si crebræ fuerint, faciunt vt leges paulatim vilescant, & tandem penitus intercidant.

DE AFFINITATE.

DIXIMVS suprâ propinquitatem carnis, & affinitatem impedire nuptias. De propinquitate carnis hætenus disputauimus, quantum ratio instituti nostri postulat, Nunc ideò breuius de affinitate dicemus, quia ea res, ex ijs quæ diximus, magna ex parte pēdet. Excutiantur autem hæc ordine.

1. Qui affines.
2. Nomina & comparationes affinium.
3. Regulæ iudicij.
4. Leges prohibitionis.

Quinam dicuntur affines?

AFFINES dicuntur non maritus & vxor. Ab his enim affinitas oritur: sed qui necessitudine quadam copulantur matrimonio iunctis, propter solas nuptias.
Nam

Nam ut cognati ipsius viri necessitudine
affinitatis mulieri iunguntur, ita cognati
ipsius mulieris necessitudine affinitatis
viro copulantur. Siquidem qui eiusdem
cognitionis proximæ non erant, noua
hac necessitudine neciuntur, ut non mi-
nus sint inter se deuincti, quam si essent
cognati. Est ergo affinitas duarum cog-
nationum necessitudo, quasi finibus &
certis punctis contracta. Metaphora sum-
ta est ab ijs, quorum agri vicinis finibus
sunt coniuncti. Quemadmodum enim illi,
quorum agri finibus se contingunt, prop-
ter coniunctos agrorum fines, affines di-
cuntur: ita cognatio viri, quæ est veluti a-
ger distinctus, & cognatio mulieris, quæ
est ut alter ager distinctus ante nuptias, fi-
nibus, hoc est, marito & vxore, per nuptias
copulantur, ideoque sic iuncti, affines di-
cuntur. Dicuntur ergo ipsius viri cogna-
ti, affines mulieris: & ipsius mulieris co-
gnati, affines appellantur viri, propterea
quod duæ cognitiones inter se per nupti-
as copulentur, & utraq; ad alterius cogna-
tionis finem accedat. Affinitatis autem
huius ratio est: quod maritus & vxor sint
vna caro: ex quo fit, ut cognati ipsius ma-
riti sint vxori affines, & cognati ipsius
vxoris sint marito affines, ut alter ab alte-
rius

H

rius

rius cognatis, quantum ad nuptias attinet, abstinere debeat, tanquam à proprijs. Sunt enim noua quadam necessitudine, videlicet affinitatis, quæ non est deterius quàm cognationis, coniuncti.

Et quemadmodum non omnes partes vicinorum agrorum finibus copulantur, sed in certis duntaxat locis: ita consanguinei vxoris, & consanguinei mariti, tanquam agrorum distinctæ partes, non copulantur respectu mutuo, sed solummodo respectu eorum, qui connubio iuncti sunt. Quare inter consanguineos viri, & consanguineos mulieris, nulla est necessitudo nuptias impediens: sed solummodo inter consanguineos viri, & mulierem: & inter consanguineos mulieris & virum. Sed de hac re infra dicendum erit.

Porro & hoc tenendum est, quòd affinitas iuxta leges ciuiles, solummodo ex nuptijs nascatur: sed secundum ius pontificium, ex quocunq; coitu. Leges enim ciuiles tantum honestatis & necessitudinis necessariæ habuere rationem. Ius autem pontificium suis canonibus mixtiones promiscuas cauere voluit.

Nomina & Comparationes affinium.

FINGA-

FINGAMVS nunc sponsum, nunc
Sponsam in hunc modum loqui.

1. Socer meus, (min mands eller hu-
struis fader: mein schweher.) Socrus mea,
(min mands eller hustruis moder: mein
Schwieger.) His opponuntur gener me-
us, (min daaters mand: mein Eidem.) &
nurus mea, (min Söns hustrue / eller
Sönnnequen: mein Schnur.)

2. Socer magnus, seu profocer meus,
(min mands eller hustruis farsfader: Elter
Schweher / oder Grossschweher.) Socrus
magna, seu profocrus mea, (min mands
eller hustruis mormoder: Elter Schwiger/
oder Grosschwiger.) His opponuntur,
progener meus, (min daater bars mand:
vnter Eidem:) & pronurus mea, (min
söns söns hustru / eller daater söns hustru:
vnter Schnur.)

3. Vitricus meus, (min Steffader: mein
Stieffater.) Nouerca mea, : min Steff-
moder: mein Stieffmutter.) His opponun-
tur, Preuignus meus, (min Steffsön:
mein Stieffsohn.) & Preuigna mea, (min
Steffdaater: mein Stieffrochter.)

4. Leuir meus, (min mands Bro-
der: meins mans Bruder / mein Schwa-
ger.) Glos mea, (min mands Syster:
meins mans Schwester / mein Schwegerin.)

H 2

His

FINGA-

His opponuntur, Sororius meus, (mit
 Syßers mand: meiner Schwester man/mein
 Schwager.) & fratria mea, mein Broders
 Weib: (meines brudern weib/mein schwe-
 gerin.)

Hæ sunt præcipuæ appellationes latinæ,
 vel si placet latinè hæc efferre, loquatur
 sponsus in hunc modum, Socer est vxoris
 meæ pater, & ego illi gener. Socer ma-
 gnus, vxoris meæ auus, ego illius sum
 progener: & è conuerso, Pater meus vx-
 oris meæ socer est, hæc illi nurus. Et auus
 meus, socer magnus siue prosocer est
 vxori meæ, illa illi pronurus. Item proso-
 crus mihi vxoris meæ auia est, & ego illi
 progener. Et retrò, mater mea vxoris
 meæ socrus est, illa huic nurus. Et auia
 mea vxori meæ socrus magna est, & vxor
 illi pronurus. Præuignus autem meus, est
 vxoris meæ filius, ex alio viro natus, ego
 illi vitricus. Et contrà, vxor mea liberis
 meis, aliunde susceptis, nouerca dicitur:
 liberi mei illi præuigni sunt. Frater meus
 leuir est vxori meæ. Soror mea illi glos
 est. Duorum fratrum vxoris inter se *εὐα-
 τέρες* vocantur. Sororius meus vxoris meæ
 frater. Fratria autem mea, fratris mei
 vxor. Hæc ferè ex Erasmo.

Regulæ

Regula indicij.

P R I M A.

Vir abstinebit ab vxoris cognatis, vt à proprijs. Similiter mulier abstinebit à mariti cognatis, tanquam à suis.

Huius regulæ fundamentum est: Quòd maritus & vxor vna sint caro. Cùm igitur ego & vxor mea vna caro sumus, ab ipsius cognatis, tanquam à meis, abstinebo, & illa vicissim à meis, tanquam à proprijs. Ex quo sequitur, Eosdem gradus affinitatis qui consanguinitatis prohibitos esse.

S E C V N D A.

Vir non potest eam ducere, cui sibi nubere non licet, nec mulier ei nubere, qui se non potest ducere. Cùm igitur nouerca mea est vna caro cum patre meo, non potest mihi nubere, quare & ego abstinebo ab illa, tanquam à matre. Similiter quoniam vitricus meus vna caro est cum matre mea, non potest me ducere, quare & ego ab illo abstinebo, vt à patre proprio.

T E R T I A.

Cognati ipsius viri, & cognati ipsius mulie-

H 3

Regulæ

mulieris affinitatis lege non prohibentur contrahere. Possunt igitur duo viri, qui sunt pater & filius, cum duabus fœminis, quæ sunt mater & filia, contrahere. Item duo viri qui sunt fratres, cum duabus fœminis quæ sunt sorores, licitè contrahunt. Item vir vxore sua mortua, potest ducere eam, quæ nupserat fratri vxoris suæ iam mortuo. Item mariti filius ex alia vxore, & vxoris filia ex alio marito, vel contra, matrimonium rectè contrahunt.

Porro, etsi in Papatu olim numerarunt tria affinitatis genera impediencia nuptias, hodie tamen primum solummodo nuptias impedire rectè affirmant. Discernuntur autè affinitatis genera iuxta hanc regulam: Persona addita personæ per carnis copulam, mutat genus affinitatis, & non gradum. Si ergo quis fuerit mihi in primo gradu cognationis, vtpote filius, & duxerit vxorem, illa fœmina erit mihi in primo gradu affinitatis, & in primo genere. Si mortuo filio meo alius eam duxerit, is erit mihi similiter in primo affinitatis gradu, sed in secundo genere. Verùm si idem aliam mulierem cognouerit, ea erit mihi quoq; in primo gradu affinitatis, sed in tertio genere. Persona siquidem addita personæ, non gradum, sed
genus

genus
Eade
affinita
lius est
ergo
affinita
du co
mini f
Frater
cogn
tria
gra

L E
N

ca
tu
it
tu
p

genus solummodo affinitatis mutat.

Eadem est prorsus supputandi gradus affinitatis ratio, quæ est cognationis. Filius est mihi in primo gradu cognationis, ergo nurus mea erit mihi in primo gradu affinitatis. Nepos est mihi in secundo gradu cognationis, ergo pronurus mea est mihi similiter in secundo gradu affinitatis. Frater & soror sunt mihi in primo gradu cognationis, ergo Sororius meus & fratru mea sunt mihi in primo affinitatis gradu, atque sic de cæteris.

LEGES PROHIBITIONIS GRADVVM AFFINITATIS.

Prima Lex.

Nouerca tua pudorem ne reuelabis.

RATIO legis est: Pater tuus & nouerca tua vna est caro, vt pater tuus & mater tua fuere. Proinde vt à matre propria: ita & nouerca tua abstinerebis. Concluditur autem hæc lex ex prima regula, hoc pacto, Nouerca mea debet abstinere à

H 4

consan-

consanguineis mariti sui, hoc est, patris mei. Igitur non licet illi, mihi nubere. Proinde neque mihi licebit, eam in uxorem ducere.

Pœna corporalis violatæ huius legis est mors. Moriendo, inquit, morientur ambo, sanguis eorum super eos. Spiritualis, Deuter. 27. Maledictus qui dormit cum uxore patris sui. Huius incestus meminit Paulus 1. Corinth. 5.

Secunda Lex.

*Pudorem socrus tuæ non
reuelabis.*

RATIO legis ex prima regula dependet. Deinde Socrus matris loco est, ut leges etiam affirmant.

Pœna corporalis Levit. 20. hæc est: Igne comburantur ambo. Spiritualis, Deut. 27. Maledictus qui cum socru sua rem habet.

Tertia Lex.

*Pudorem uxoris patrui tui
non reuelabis.*

RATIO

RATIO legis: Cum vxor patru mei debeat abstinere à consanguineis mariti sui, non potest nubere mihi, qui sum filius fratris mariti ipsius: Quare nec mihi eam in vxorem ducere licebit, vt patet ex secunda regula. Præterea vxor patru est mihi loco amitæ, hoc est, in numero parentum. Igitur non minus ab illa abstinerebo, quàm ab amita. Ex hac lege sequitur, quòd ab vxore mei auunculi debeam abstinere. Sunt enim patru mei vxor & auunculi mei vxor, in pari gradu.

Quarta Lex.

*Pudorem vxoris fratris tui
non reuelabis.*

RATIO legis: Vxor mea debet abstinere à cognatis meis, Igitur abstinebit à fratre meo, & fratre meus vicissim ab ea abstinebit. Lex ergo hæc nititur prima & secunda regula, Leuit. 20. Ratio huius legis adijcitur hoc modo: Vir qui acceperit vxorem fratris sui, scelus est, pudorem fratris sui reuelauit, orbus erit. Et Imperator in Codice: Fratris vxorem ducendi, vel duabus sororibus coniungendi

H 5

penitus

RATIO

penitus licentiam submouemus, nec dissoluto quoquo modo coniugio.

Verum huic legi duo videntur aduersari, exemplum videlicet & lex contraria. Exemplum est Gen. 38. de filiis Iudæ patriarchæ, qui successiuè eandem fœminam Thamar in vxorem duxerunt. Consuetudo enim erat, vt si maritus ex vxore non gigneret, eo mortuo, frater superstes eandem duceret, vt excitaret mortuo fratri semen. Sed diximus supra, exempla non præbere firma argumenta, sine generali regula. Lex contraria, est Deut. 25. Quando habitauerint fratres simul, & vnus ex eis absque liberis mortuus fuerit, vxor defuncti non nubet alteri, sed accipiet eam frater eius, & suscitabit semen fratri suo, & primogenitum ex ea filium, nomine fratris defuncti appellabit, vt non deleatur nomen eius ex Israël. Respondeo, Discernendum esse inter legem generalem, quæ omnes obligat, & specialem, quæ ad paucos pertinet. Specialis enim lex, quam adduximus, solummodo locum habet in casu certo, in populo certo, & propter singularem finem, sicut circumstantiæ legis clarissimè indicant. Quare qui contra generalem legem fecerit, incestum committit, & Deo, & naturæ se opponit.

Quin-

Soro

Et s
nitor in
est, &
traditi
posuit
non
nube
as for

R
nur
mar
cebi
duc
reg
P
Leu
cur
ip
co

Quinta Lex.

Sororem uxoris tuæ non accipies uxorem.

ET SI hæc lex implicitè & obscurè ponitur in Mose, tamen eius clarissima ratio est, & ex prima regula dependet, quam tradidimus, & ex quarta lege, quam iam posuimus, euidenter concluditur. Nam si non licet vni fœminæ duobus fratribus nubere, profectò nec licebit vni viro, duas sorores in vxores ducere.

Sexta Lex.

Pudorem nurus tuæ non reuelabis.

RATIO legis est, Vxor filij mei, quæ nurus est mihi, debet abstinere à me patre mariti sui: Ergo filio meo mortuo, non licebit mihi eam, iam viduam, in vxorem ducere. Fluit enim & hæc lex à secunda regula.

Pœna corporalis violatæ huius legis, Leuit. 20. hæc additur: Vir qui dormierit cum nuru sua, morte interficiantur ambo ipsi, scelus fecerunt, sanguis eorum super eos.

S C H E -

S C H E M A.

Vxor pa- trui.	Nouerca So- crus.	Vxor auun- culi.
Vxor fra.	I A N V S. Nurus.	Soror vxor- ris.
	Præuigna.	
	Filia præuignæ.	
	Neptis præuignæ.	

Hæ fœminæ nominatim in affinitate recensentur prohibitæ, excepta vxore auunculi, quæ tamen sub tertia continetur lege. Nam cum prohibeor matrimonio iungi cum vxore patru mei, profectò nō licebit mihi in vxorem ducere viduam auunculi mei. Nam prorsus pari gradu & linea vtraq; , videlicet vxor patru, & vxor auunculi, me attingunt affinitatis iure.

Hactenus de legibus cognationis & affinitatis, quantum quidem ad nuptias attinget, cum ex verbo Dei, tum ex iure humano disputauimus. In verbo Dei clarissimè inuenimus decem & septem fœminas recenseri, cum quibus prohibemur matrimonio iungi, quæ sunt, Mater, Filia, Soror, Aua, Neptis, Amita, Matertera, Nouerca, Socrus, Vxor patru, Vxor auunculi, Vxor fratris, Soror vxoris, Præuigna, Filia præuignæ, Neptis præuignæ, Nurus,

Nurus. Quæ autem ex consecutionis necessitate prohibentur, ex regulis, quas suprà tradi dimus, patet.

P O R R O, præter consanguinitatem & affinitatem, numerantur plura nuptiarum impedimenta apud Iurisconsultos & Canonicos, vt sunt: publicæ honestatis iusticia, adoptio, cognatio spiritualis, votum, ordo, &c.

P V B L I C A E honestatis iusticiam definiunt propinquitatem, ex sponsalib. puris & certis prouenientem, robur trahentem ex Ecclesiæ institutione, propter eius honestatem. Hanc aiunt impedire nuptias, cum consanguineis sponsæ, ante consummatum matrimonium defunctæ. Ianus fidem dat Bertæ de fututis nuptijs, Berta moritur ante nuptias. Hic quæritur, nunc liceat Iano Bertæ matrem, aut sororem, aut filiam in vxorem ducere. Canonici negant. Dicunt enim iusticiam publicæ honestatis huiusmodi nuptias nō permittere, quæ publicæ honestatis iusticia, robur trahit ex Ecclesiæ constitutione. Verùm ego oppono isti robori Ecclesiæ pontificiæ robur Christianæ libertatis, quo exempti sunt legib. Antichristi, omnes qui in Christum credunt. Siquidem longè alia est honestas sponsæ Christi, quàm meretri-

meretricis Bobylonicæ, quæ externo fucō humanarum traditionum se pingit. Præterea Augustinus rectè ait: Illa mulier, cum qua commixtio sexus non docetur fuisse, non pertinet ad matrimonium. Nihil igitur vetat quo minus Ianus, contrahat cum Bertæ defunctæ matre, vel sorore, vel filia, vel quavis alia ex eius cognatione. Verùm si sponsalibus accessisset copula carnis ante nuptias, affinitatis lege à cognatis Bertæ abstinere deberet.

ADOPTIO iuxta leges quoq; Cæsareas impedit nuptias. Nam per adoptionem parentum & liberorum loco censentur, qui adoptant, & qui adoptantur. Huic legi oportet eos parere, qui sunt sub Romano Imperio, alij ista lege non obligantur. Nam neq; fundamentum habet in iure diuino, aut naturali, sed solummodo habita est ratio politici boni, non ita latè se extendentis.

In Codice Imperatores volunt, SPIRITUALEM COGNATIONEM, quæ initur baptismo inter testes & eos qui baptizantur, connubia impedire. Verùm ista lex nulla ratione nititur, Quare ratione quidem nullos obligat: Autoritate verò sola obligat eos, qui magistratū agnoscunt Cæsarem, tametsi illa lex non tam
Cæsa-

Cæsaris quàm Papæ censenda est, in cuius gratiam Cæsar istam legem in Codicem videtur transtulisse.

De voto & ordine supra à nobis dictum est, &c.

Secunda conditio consensus.

SECUNDA, quam requirimus in consensu, conditio est, ut sit honestus. Est autem consensus honestus cum circumstantiarum, personarum, familiarum, ordinis, dignitatis, & officij ratio habetur, & quasi æqualis, quantum ad decorum politicum attinet, spectatur. Qui huius honestatis rationem non habet, non solum malè suis rebus consulit, verum etiam ipsam naturam & Dei ordinationem ingratus contemnit. Nihil enim tam expetit cuiusque rei natura, quàm sibi simile, nihil abominatur æquè & deuitat, quàm dissimile. Deus quoque, qui omnia ordine pulcherrimo disposuit, vult, ut in vita & moribus decorum non negligamus. Honestus proinde vir, nuptias quærens, abstineat ab inhonesta fœmina, in dignitate constitutus ab infami, liber à serua, illustris ab obscura, sua familia, ordine, dignitate, officio indigna.

Quo-

Quorum igitur interest dispicere de aliorum nuptijs, in hac re prudentiam adhibeant, caueantque ne cæco amore & iuuenili impetu nuptiæ contractæ, vel claritatem familiæ, vel dignitatem ordinis, vel officij eminentiam maculent. Et si quando talis consensus temerariè accesserit, autoritate cogent, qui potestatem habent, ut qui consenserunt, à suo temerario promisso, re adhuc integra, hoc est, ante nuptias vel carnalem copulam, discedant. Est enim huiusmodi temerarius consensus contra Deum, qui vult omnia honestè fieri & ordinatè. Quapropter, etiamsi quis se iuramento alstrinxerit foeminae impari, potest à contractu rectius edoctus decedere. Nunquam enim placueris Deo, si præstes quod temerariè iurasti contra Dei voluntatem. Teneatur ergo regula iuris: Non est obligatorium, contra bonos mores præstitū iuramentū.

Tertia conditio consensus.

TERTIA legitimi consensus conditio est, ut sit iustus. Requirit autem iusticia, ut liberi debitum honorem reddant parentibus, & parentes suorum liberorum sanctam curam gerant. Hæc enim analoga paren-

parentum & liberorum officia sunt. Qui ergo clam, hoc est, inscijs parentibus, aut ijs qui eorum vice funguntur, contrahit nuptias, contra iusticiam facit, atq; adeò legis diuinæ transgressor est. Parentes qui non cogitant de honestis suorum liberorum nuptijs, immemores sunt officij sui, nec cogitant se Dei voluntatem in hac re vilipendere. Cùm igitur liberi non sunt sui iuris, non licet eis clandestinas sectari nuptias, contra Dei voluntatem & naturæ legem, Honora patrem & matrem, vt tibi bene sit. Atqui Iustinianus Imperator non permittit filijs familias vxores ducere citra parentum auctoritatem, idque putat naturali simul & ciuili ratione congruere. Taceo Ethnicorum exempla, quæ vel ex poëtarum scriptis nota esse possunt. Achilles apud Homerum 9. Iliados non vult sine patris sui consensu, ne regis quidem filiam in vxorem ducere. Andromacha apud Euripidem, cùm ipsius nuptiæ petuntur, respondit, patris sui esse, sponsalium suorum curam habere. Experientia præterea testatur, nuptias sine hoc iusto consensu initas, infelices esse, vt quæ sint à Deo maledictæ & damnatæ. Prætereo quòd apud honestas gentes, qui sine consensu parentum vel duxerunt vel

I nupse-

consensus.

*consensus condicio
autem iusticia,
m reddant pa-
rum liberorum
enim analoga
paren-*

nupserunt, meruerint abdicationem. Simo Terentianus parat abdicationem, patris nomen recusans, quod Pamphilus clam ipso duxisset uxorem.

Cum Canonici contendunt consensum liberorum de nuptijs non posse irritum fieri reluctantibus parentibus, falsum esse vel hinc conuincitur. Deus ne sibi quidem vel vnus duntaxat dici ieiunium filijsfamilias vouere, nescio patre, permisit, neque gratum, si vouissent, habere voluit, & scilicet prober, ut filia inconsulto patre, patris potestate exempta, addicat se conubio alieno viro, ut iam relicto patre inuito, vna sit cum illo caro: Etsi autem non licet liberis citra parentum auctoritatem nuptias contrahere, tamen parentes nullo pacto debent cogere liberos ad nuptias quas oderunt, sed illorum consensum querere, ut Gen. 24. rogatur puellæ consensus. Vocemus, inquiunt, puellam, & quæramus os eius. Sit ergo talis temperatura, ut nec maiorum spernatur auctoritas, nec liberis pereat sua libertas.

Quarta conditio consensus.

DEBET præterea legitimus consensus esse liber, idque & iudicio & voluntate. Iudicio

dicio quidem, ut qui consentit, sano iudicio, sine errore hoc faciat. Nam qui errat, iudicio fallitur: Qui fallitur iudicio, non purè consentit: Qui non purè consentit, non verè promittit. Quicquid enim impedit causam, impedit etiam effectum. Voluntate verò, ut quod sano iudicio probatum est, libera voluntate, eaq; pura & non turbata affectibus, approbetur. Non est igitur liber consensus, cum vel impubes, vel furiosi spondent nuptias, neque cum quis cæco amore & vino captus contrahit, multò minus, cum qui in aliena potestate est, autoritate & minis eorum, in quorum potestate est, cogitur. Hinc regula: Sponsalia, per vim & metum contracta, nulla sunt.

Quinta conditio consensus.

OPORTET etiam legitimum consensus esse plenum, idq; & verbis utrinq; & repromissione mutua. Verba careant omni fæco, sint clara & perspicua. Si autem conditio additur, sit honesta, gravis, utilis. Fuitiles conditiones procul absint à Christianorum pactis. Promissio siquidem nuptiarum, vel est simplex & absoluta, vel habet conditionem annexam. Sim-

I 2

plex

plex & absolutus consensus aliàs fit promissione nuda, aliàs data arrha, aliàs anulo firmatur, interdum iuramentum accedit, quod tamen non facit nouam obligationem, sed factam confirmat. Promissio quæ habet conditionem annexam, variat pro diuersitate conditionis. Est autem conditio honesta vel inhonesta. Si honesta fuerit conditio, stante conditione, stat obligatio, & promissio, nisi impedimentum iustum interuenerit. Si inhonesta fuerit conditio, pro nulla est habenda. Procul enim abesse ab ordinatione Dei oportet inhonestas & turpes conditiones.

Sexta conditio consensus.

Postremò requiritur, vt consensus sit sincerus, hoc est, purus, sine omni dolo & fraude, ne alter alterum circumueniat mendacio, lactet iactantia & vanis promissionibus. Nam resecta fraude vel disceditur turpiter à pactione, vel nuptiæ si secutæ fuerint, erunt insuaues, & tota vita iniucunda & molesta. Nunquam enim commoda, & ex tui animi sententia uteris ea, quam tu ad te fraude pellexeris. Natura enim eum, à quo sumus falsi, vt hostem

hostem odimus, nihilq̃ humano ingenio inuisius, quàm frustrari spe atque expectatione tanquam debito. Huc refero conditiones tacitas inter honestas personas, videlicet integritatis seruata, & fidei coniugalis seruanda, quæ non exprimuntur verbis sinistrae suspicionis, aut mali ominis vitandi gratia.

DE QVARTA PARTE
DEFINITIONIS CON-
IUGII.

DE FORMA.

QVARTO loco in definitione meminimus formæ coniugij, quæ est legitima vnus maris, & vnus fœminæ in vnâ carnem coniunctio. Qui enim ante coniugium duo erant, per nuptias vna fiunt caro, & veluti vnus homo. Cum autem in carnem vnâ dicitur, vna caro est intelligenda. Porro caro hominem significat, vtrumq̃ ex Hebræi sermonis proprietate. Itaque qui prius duo erant homines conglutinati matrimonio, fiunt vnus. Hæc vnio coniugum, in prima coniugij institutione pulcherrimè pingitur, ad quam picturam pios coniuges aspicere oportet,

I 3

vt rectè

vt rectè de vinculo coniugali cogitent. Quemadmodum enim Adam vnus est conditus, & ex eius latere sumta est fœmina, tanquam pars eius, & postea rursus à Deo per nuptias coniuncti sunt: ita mas & fœmina contrahentes in vnâ carnem tanquam in vnum Adamum coalescunt, vt iam non vt duo, sed veluti vnus homo censeantur. Ex quo sequitur, tantam mariti & vxoris in coniugio esse necessitudinem, quanta poterit esse maxima, adeo vt necessitudinem, quæ est inter parentes & liberos longè superet. Siquidem vnâ carnem in coniugio fieri, est summa vniri animorum & corporum coniunctione. Aristoteles ex sententia Pythagoræ amicum definit esse cuiq; alterum ipsum. Sed Deus coniugem definit esse cuiq; eundem ipsum. Est proinde duplex vnio coniugum honestorû, vna animorum, altera corporum. Quemadmodum enim animorû consensus legitimus ex duobus animis vnum reddit: ita corporum legitima coniunctio ex duobus corporib. vnum efficit. Etsi autem ex hac vnione æqualitas coniugum quodammodo concluditur: tamen pares non sunt, nisi impar sit viro fœmina: Quemadmodum festiuè lusit Martialis Epigrammate:

Infe-

Inferior matrona suo sit, Sexte, marito,

Non aliter sunt fœmina virg³ pares.

Porro cum Paulus affirmat, eum qui adhæret scorto, vnam fieri carnem cum scorto, & ad id probandum adducit verba ex Genesi, de prima coniugij institutione: Et erunt duo in carnem vnam, non vult fornicarium concubitum æquare cum coniugali copula, quæ est ordinatio Dei, sed eum ut horrendam confusionem ordinis diuini, inuectam à Diabolo, damnat. Etsi autem commixtio scortatoris & scorti, vnam carnem facit, si similitudinem mixtionis corporum solummodo attendimus: tamen in coniugio cogitanda est longè diuersissima & animorum & corporum copulatio, ut quæ à Deo sit, Deo placeat, naturæ congruat, legibus approbetur, ut bona Dei ordinatio & societas sancta. Paulus ergo in confusionem Christianorum, qui scortationem sectabantur, ita loquitur.

Cæterum ex hac coniugij forma quinque concluduntur hypotheses, quarum explicatio, multum coniugij excellentiam & dignitatem commendat & illustrat.

PRIMA HYPOTHESIS.

I 4

Vir

Vir & vxor vna caro sunt, Igitur necessitudo inter virum & cognatas vxoris, & inter vxorem & cognatos viri, maxima est. Tantum enim vinculum est coniugalis vnio, vt alter in alterum se transferat, & alter cum altero totus cohæreat, quasi eiusdem substantiæ particeps. Hinc est quòd iubeamur lege Dei, non minus abstinere à cognatis coniugum, quàm à proprijs. Coniuges enim cùm sint vna caro, qui attingit matrem, aut sororem, aut filiam vxoris suæ, proximam carnis suæ attingit, & incestum committit. Sola autem animorum coniunctio, quæ spiritalis est vel maxima, & amor quantumuis ardens non impedit contractum coniugalem cum hominibus quibusuis. Necesse est igitur coniunctionem maris & fœminæ maximam esse. Proinde admoneat hæc vnio coniuges mutux necessitudinis, vt cogitent eam quamlibet aliam vel maximam superare.

SECUNDA HYPOTHESIS.

Vir & mulier sunt vna caro, Ergo ius corporum æquale est vtriusque in alterius corpus. Vinculum igitur hoc coniugale facit,

facit, vt neuter coniugum ius sui corporis habeat, sed alter alterius. Quod non fit vinculo cuiusuis alterius necessitudinis. Ita enim Paulus ait: Maritus sui corporis potestatem non habet, sed mulier, & mulier sui corporis potestatem non habet, sed vir. Quare? Quia vtrunque est alterius, & vtrunque est vnum. Est enim corpus vxoris, corpus viri, & corpus viri, corpus vxoris, & vtrunq; vnum corpus. Debet ergo vir vxori debitam beneuolentiam reddere, similiter & vxor viro. Hæc debita beneuolentia est corporum vsus mutuus in coniugio. Ex hac hypothesi sequitur, polygamiam & adulterium cum lege naturæ pugnare.

T E R T I A H Y P O T H E S I S.

Vir & vxor sunt vna caro, Igitur firmissimum & insolubile oportet esse coniugale vinculum. Dominus interrogatus de diuortijs, ex hac vnione masculi & fœminæ in vnâ carnem, non soluendum esse coniugium respondet. Erunt, inquit, duo in vnâ carnem. Item: Quod Dominus coniunxit, homo ne separet. Hic Dominus non negat vinculum coniugale solui posse, sed solummodo de officio mariti

contra leuitatem Iudæorum, qui quauis de causa diuortia fecerunt, loquitur. Prohibet enim ne maritus soluat, quod Deus coniunxit, neue homo, qui alteri homini fœdere coniugali iunctus est, adulterio diuidat se ab eo, cui iunxit se connubio, aut vllam ob causam abijciat carnem suam, contra Dei mandatum. Concluditur autem breuissimè responsum Christi hoc modo: Coniuges sunt vna caro ex Dei ordinatione: Igitur vinculum coniugij debet à vobis haberi sacrosanctum & inuiolabile. Proinde non debet maritus quamlibet ob causam vxorem dimittere, dato illi libello repudij. Hæc vera est sententia responsionis Domini, qui non loquitur de homine iudice, vice Dei in iudicando fungente, & puniente ordinis diuini confusionem, sed de homine, qui alteri vinculo coniugij iunctus est, ne ipse soluat vinculum, quod Deus vult esse insolubile. Verùm cum alteruter coniugum discedit à matrimonij lege, contra ordinationem Dei peccat, & soluit quod Deus solui prohibuit.

Porro qui ex dicto Domini contendunt, vinculum coniugij indissolubile esse actu, non discernunt inter præcepta Dei & decreta Dei. Præcepta Dei violari ab homi-

homi
naq
cep
sepe
non p
loco
quod
Nam
ne ab
non e
tare
reli
relin
mus
tis, q
Dom
tante
dimit
Ad h
form
non
ner
Hin
Prop
trem
duo
est, fi
ut vi
delic

hominibus possunt : Decreta autem Dei nunquam ab hominib. mutabuntur. Præceptum est, non occides. Hoc præceptum sæpè violatur contra Dei voluntatem, qui non præcipit, nisi quod vult fieri. Sic hoc loco, homo ne separet, præceptum est, quod tristissimè ab hominibus violatur. Nam si decretum esset, mutari non posset, ne ab ipso quidem Deo, qui mutabilis non est, neq; ab homine, qui decreta mutare non potest. Quis enim voluntati eius restitit ? Verùm ne quid dubij auditorib. relinquatur de dicto Domini, quod dicimus esse non decernentis, sed prohibentis, quæstionem pharisæorū cum responso Domini conferamus. Pharisei itaq; tentantes Dominum quærunt, num liceat dimittere uxorem quamvis ob causam. Ad hanc interrogationem Dominus ex forma coniugij respondet hoc modo: An non inquit legistis, quod qui fecit hominem, masculum & fœminam fecit eos. Hinc infert ex modo instituti coniugij : Propterea relinquet homo patrem & matrem, & agglutinabitur uxori suæ, & qui duo erant, erunt in vnam carnem, hoc est, fient denuò vna caro, seu vnus homo, vt vnus ab initio creatus erat, vt esset videlicet signum copulæ conjugalis in tota postea-

posteritate. Ex hoc fundamento, & ex hac conclusione infert Dominus præceptum, quod opponit leuitati Iudæorum, qui quamlibet ob causam suas abiecerunt vxores, & ait: Quod ergo Deus coniunxit, homo ne separet, *μὴ χωρίσῃτω*, hoc est, Quia Deus coniunxit coniuges, & vult eos manere coniunctos, ego præcipio vobis, ne quis separet, quod Deus vult vnum manere. Quod si quis fecerit, siue leuitate, siue malitia, absq; iusta causa, in Deum peccat. Cum igitur vnio & separatio inter se pugnant, & coniuges sunt vnum, igitur non sunt separandi. Hinc patet, quod proposuimus, vinculum coniugale ex ordinatione & mandato Dei esse indissolubile. Huc respexerunt, qui definiuerunt coniugium esse legitimam masculi & feminae coniunctionem, indiuiduam vitæ consuetudinem retinentem. Nemo enim sapiens contrahit matrimonium, nisi hoc animo, vt toto vitæ tempore sit indissolubile.

Q V A R T A H Y P O T H E S I S.

Vir & vxor sunt vna caro. Igitur vir & vxor se mutuo amore complecti debent. Sic Paulus ad Ephes. 5. necessitatem mutuæ dilectionis coniugum ex hoc fonte deriuat-

deriuauit: Viri, inquit, debent diligere uxores suas vt corpora sua. Qui enim vxorem diligit, seipsum diligit, Nullus enim suam ipsius carnem odio habuit, imò enutrit & fouet eam, sicut & Christus Ecclesiam. Rationem subiungit Paulus, ex forma coniugij petitam, cum inquit: Propter hoc relinquet homo patrem & matrem, & adhærebit vxori suæ, & erunt duo in carnem vnā. Nerus proinde argumenti Paulini est: Maritus & vxor sunt caro vna, qua nihil potest esse coniunctius: Ergo ipsa lex naturæ requirit, vt coniuges se mutuo ament. Est enim contra naturam, si quis seipsum oderit. Huius mutæ dilectionis symbolum in sacris Iunonis apud Aegyptios conspiciebatur. Ita enim ait Eusebius lib. 3. de præparatione Evangelica: Qui Iunoni sacrificant, bilem in sacris non adhibent, sed eam iuxta aram infodiunt. Nam quoniam viri & mulieres, id est, coniuges coniunctam significant vitam, ea re ostenditur, absq; ira, & odio, & amaritudine matrimonium esse oportere, sed loco iræ beneuolentiam, pro odio amorem, & pro amaritudine humanitatem esse decet. Ideo Sapiens dicit: Tria me exhilarant, & coram Deo simul & hominibus condecorant, concordia fra-

dia fratrum, amicitia propinquorum, & vir & vxor inter se bene consentientes

Clemens Alexandrinus de optimo vitæ genere differens, hos senarios de mutua coniugum beneuolentia recitat: οὐ χρυσὸς, οὐ τυραννὶς, οὐ πλούτου κλιδὴ, τοσούτον ἔχεν διαφόρους τὰς ἡδονάς, ὥς ἀνδρὸς ἐσθλοῦ καὶ γυναικὸς εὐσεβοῦς γνῶμὴ δικαία, καὶ φρονούσα τ' ἀνδρικὰ. hoc est, nec aurum, nec imperium, nec opum delicia tam præstantes habent voluptates, quàm boni viri beneuolentia iusta, & pia fœminæ animus mariti studiosus.

Porro naturalis ille amor, quo coniugum corda vniuntur, quoque coniuges mutuo conuictu cum quadam suauitate fruuntur, multo fit stabilior, castior, sanctior, si viua fide, vero amore & timorẽ Dei tanquam fundamento triplicato nititur. Hic amor coniugalis est veluti surculus quidam, qui animis coniugum timentium Deum inseritur cogitatione ordinationis diuinæ, quam Deus vult amari, & in honore esse, fulcitur in cordibus omni virtutum genere, augescit pijs exercitijs, irrigatur rore cœlesti, id est, gratia Spiritus sancti, per veram Dei inuocationem, vt aduersus tempestates incidentes sit immobilis. Pellitur enim diabolus, qui huic ordinationi Dei insidiatur, precibus arden-

ardentibus & gratiarum actione. Denique, fructificat domi & foris. Domi quidem amicam, beneuolam & dulcem conuersationem parit. Item officiorum æquale studium, prolis, si qua datur, sanctam educationem, συμπάθειαν instar membrorum eiusdem corporis. Επίκειαν, qua errata in vitam incidentia reguntur. Breuiter, hic amor coniugalis castissimos mores in tota vita gignit, qui sunt veluti nouum philtrum amoris coniugalis, idque efficacissimum, iuxta hos Menandri versus:

ἔνις' ἀληθὲς φίλτρον οὐ γυνάμεων τρέπος
τέτο κατακρατεῖν ἀνδρὸς εἰωθεὶν γυνή.

Hoc est, mores placidi & benigni verum sunt philtrum, quo mulier virum in amore sui retinet, & vir mulierem.

Foris verò amor coniugalis gignit honestam apud omnes famam, testimonium mutuum sanctæ conuersationis, misericordiam erga inferiores, comitatem erga pares, honorem erga superiores. Breuiter, iusticiam erga omnes. Sed de officijs coniugum, quæ ex vno amoris fonte manant, aliàs copiosius.

QVINTA HIPOTHESIS.

Maritus

Maritus & vxor sunt vna caro. Igitur maritus & vxor iuris diuini & humani consortes esse debent. Hinc Iurisconsultus partem definitionis matrimonij extruit, cum ait: Matrimonium est coniunctio maris & fœminæ consortium omnis vitæ, diuini & humani iuris communicatio. Etsi autem communicatio diuini & humani iuris, inter accidentarias coniugij circumstantias, quæ à re ipsa distinguuntur, numeranda est: tamen eam sapienter adiectam esse à Iurisconsulto iudico. Qualis enim, quæso, erit vitæ societas, vbi vel dispar religio, vel diuersa viuendi regula fuerit? Profectò firma & stabilis animorum coniunctio, qualem in coniugio requirimus, nunquam erit inter eos, qui diuersam sectantur religionem. Canonem proinde, quo cauetur, ne Christianus ducat alienam à sua religione, laudo. Quantum autem mali in coniugio timendum sit à diuersitate religionis, vidit sanctissima matrona Rebecca cum diceret: Si acceperit Iacob vxorem de stirpe terræ huius, nolo viuere. Et Dominus Exod. 34. ait: Nec vxorem de filiabus eorum accipies filijs tuis. Ratio est, ne diuersitas religionis peruertat animum mariti, & ne soboles inter diuersas religiones educa-

D
educata
setur: Q
extrema
bur con
cet con
les effem
um sanc
det, ne
Nam cu
conferu
stè ger
rimo
quit, i
enim
& qua
qua c
qua p
sensio
ergo
Etiani
etum
ræ, i
in D
Ioha
eos,
cristi
prius
tur?
prud

educata, omnem religionem tacitè auer-
setur: Quod quidem est initium & caput
extremæ miseræ. Etsi autem Paulus pro-
bat coniugium fidelis & infidelis, videli-
cet contractum, cum ambo adhuc infide-
les essent. Dicit enim huiusmodi coniugi-
um sanctificari per fidelem: tamen dissua-
det, ne fidelis cum infideli nuptias ineat.
Nam cum præcipit Christianis, vt fugiant
conseruationem cum infidelibus, manife-
stè generali dicto verat, ne fidelis se ma-
trimonio iungant cum infideli. Nolite, in-
quit, iugum ducere cum infidelib. Quod
enim consortium iusticiæ cum iniusticia?
& quæ communio luci cum tenebris? &
quæ concordia Christo cum Belial? aut
quæ pars fidei cum infidei? & quæ con-
sensus templo Dei cum simulacris? Etsi
ergo Paulus non vult fidelem vxorem ab
Ethnico discedere, nisi ille recuset conui-
ctum: tamen non permittit mulieri libe-
ræ, iamq; Christum professæ, nubere, nisi
in Domino, hoc est, suæ religionis viro.
Iohannes prohibet, ne salutemus quidem
eos, qui alienam à Christi religione do-
ctrinam afferunt, & scilicet probaret, si
prius matrimonio cum infideli iungere-
tur? Breuiter, pij est declinare à malo,
prudenter præcauere pericula, sancti à
K propa-

prophano abstinere, sapientis alieno malo sapere, insani in ignem se sponte conijcere. Samson fortis erat: Salomon sapiens: Achab potens, sed à mulieribus diversæ religionis decepti sunt. De hac questione vide quæ annotauimus ad finem secundæ Epistolæ Iohannis.

DE QUINTA PARTE DEFINITIONIS CON- IUGII.

DE FINE.

QVINTA definitionis nostræ pars meminit finis instituti à Deo coniugij. Est enim coniugium institutum mutui adiutorij causa. Ita enim institutio habet: Non est bonum hominem esse solum, sed faciamus ei adiutorium coram ipso. Nam cum creator rerum Deus, sit & optimus & sapientissimus, fieri non potest, quin omnia creauerit ad bonos fines, & cum rationalis creatura, reliquas creaturas dignitate & gradu superet, dubitandum non est, quin eam condiderit ad optimum finem, cui coniugium destinatur. Vt autem memoriæ discipulorum consulamus, in hunc modum placet fines coniugij ex

gij ex obiectorum diuersitate distinguere, vt alius finis sit coniugij, si ipsos coniuges & eorum familiam seorsum, consideraremus: alius, si ad Ecclesiam & Rempubli- cam: alius denique, si ad Deum ipsum re- spexerimus: quem omnia propter suam gloriam condidisse certum est.

FINIS coniugij, si ipsos coniuges, & eorum familiam respicimus, quadruplex est, videlicet, *συνήθεια*, *ἀγνότης*, *οἰκουργία*, *γένεσις*. Sed de singulis breuiter dicemus.

Συνήθεια est familiaris & amica socie- tas, ad quam hominem conditum esse etiam Aristoteles intellexit. Nunc autem cum nulla societas iucundior esse possit, & magis amica, quam piorum coniugum inter se, nemo sanæ mentis inficiabitur, conjugalem societatem reliquis omnibus anteponendam esse. Atque ideo Deus pri- mos homines coniugali societate, idque vinculo insolubili coniunxit, vt ipso facto testaretur, hanc esse præcipuam socie- tem. Quam autem dulcis sit hæc societas, nemo vel cogitare potest, nisi ipse exper- tus fuerit. Verum quoniam hæc sancta so- cietas Deo est gratissima, & hominib. con- iugali fœdere iunctis suauissima, diabolus, hostis ordinationis diuinæ, nihil nō facit, vt

K 2

hanc

hanc societatem turbet, & insuauem reddat. Quare coniugum piorum officium fuerit, precibus assiduis se insidijs diaboli opponere, & rogare Deum, vt ipse suam ordinationem castissimorum angelorum præsidio tueatur.

ἀγνότης, castitas est, quæ in hac corrupta natura vix seruari potest, nisi in sancto coniugio. Ideò Paulus dicit: Propter fornicationem vnusquisque habeat suam uxorem, & vnaquæq; suum virum. Item, Nolite fraudare vos inuicem, nisi fortè ex consensu ad tempus, ne tentet vos Sathanas, propter incontinentiam vestram. Significat Paulus his verbis thorum immaculatum, hoc est, congressum honestorum coniugum esse castitatem, qua incontinentia & immunditia cauetur.

Paphnutius etiam concubitum cum propria vxore *σωφροσύνη*, id est, castitatem nominat. Verùm quoniam diabolus, autor omnis turpitudinis & immundicie, sola immundicia delectatur, omnia tentat, vt castitatem honestorum coniugum, turpissimo alienæ libidinis cæno, contamine. Quam ob causam inde vsq; ab initio coniugibus insidiatus est, & quotidie obijcit multas occasiones, quibus vt laqueis constringere honestos coniuges conatur,

inatur, ut victi tandem alieno amore casti-
tatem conjugalem contaminent, & illicitos
sequantur amores. Quare & hic im-
primis vigilandum est pijs coniugibus, ne
diaboli insidijs locum faciant.

Οἰκουσία, sedulitas est, in tuenda & con-
servanda domo, seu diligens cura & cu-
stodia domus & familiæ. Sine hac seduli-
tate societas conjugalis incolumis esse ne-
quit. Vbi enim negligitur domus, ibi rui-
nam sequi necesse est. Hunc finem coniu-
gij requirit Paulus, cum iubeat matronas
esse *οἰκουροὺς* ad Tit. 2. Tametsi autem *οἰκου-
σία* hæc ad utrumque, hoc est, ad maritum
& uxorem, pertinet, ut Clemens Alexan-
drinus testatur, dicens: Vxorem viro da-
tam esse, ut sit *βουθὸς τῆς οἰκουρίας*, hoc est, so-
cia & adiutrix intuenda & conservanda
re familiari: tamen Paulus hoc potissi-
mum uxori tribuit, ut quæ assidue se do-
mi contineat. Nam cum maritus sæpe fo-
ris agit, nisi vxor sit *οἰκουρὸς & οἰκονομικὴ*, hoc
est, sedula in curanda familia, quò omnia
rectè domi agantur, peregrinante mari-
to, non diu manebit familia salva. Lau-
dantur igitur mulieres industriæ, & *οἰκουροί*
à Salomone: Mulier, inquit, timens Do-
minum, ipsa laudabitur. Date ei de fructu
manuum suarum, & laudent eam in por-
tis opera eius.

Reveris eò pertinet (quatenus famili-
am propriam coniuges considerant) vt
hæredes habeant , quibus bona sua post
mortem relinquunt, quiq; eorum nomen
in memoria sempiterna conseruent. Hunc
finem cum sibi proponunt pii coniuges ,
regulam Christi teneant, videlicet : Quæ-
rite primùm regnum Dei , & iusticiam
eius, & cætera adjicientur vobis. Non er-
go cumulent coniuges opes quouis mo-
do, per fas & nefas , vt ditent suos hære-
des, sed iustè quærant benedictionem à
Domino , in timore Dei officium gnaui-
ter præstantes. Sciant frustrà se laborare,
frustrà vigilare, frustrà domum custodire,
nisi Dominus eam ædificauerit. Atq; hæ
sunt partes primi finis coniugij, cum vide-
licet ipsos coniuges per se consideramus,
quarum prima animi coniugum focian-
tur : Secunda corpora casta seruantur :
Tertia incolumitas domus custoditur :
Quarta nomen & memoria piorum con-
iugum ad posteritatem propagatur.

Si Ecclesiam & Rempublicam respici-
mus , finis coniugij est , vt sit seminarium
Reipublicæ & Ecclesiæ. Certum enim est,
Deum conseruare & tueri coniugia pro-
pter Ecclesiam & Rempublicam, vt inde
prodeant vtilis Ecclesiæ & Reipublicæ ci-
ues.

ues. Huius finis Plato meminit in 6. de legib. cum ait : *καὶ τὸ ἀειχμοῦς φύσις ἀντέχει-
ας, τὰ παῖδας παίδων καταλείποντι, ἀεὶ τὰς θεῶν
ὑποχρέτας ἀνθ' αὐτῶν παραδίδοναι.* hoc est, Opor-
tet operam dare naturæ perpetuo conser-
uandæ, relinquendo filios filiorum, sem-
perque pro se Deo cultores tradere. Et
paulò post : *καὶ γινώσκοντες τε, καὶ ἐκτρέφοντες
παῖδας, καθάπερ λαμπάδα τὸν βίον παραδίδοντας
ἄλλοις ἐξ ἄλλων διαπραχόντας ἀεὶ θεοῖς καὶ νόμοις.*
Hoc est, Oportet generare & educare li-
beros, ut vitam tanquam lampadem tra-
damus alijs, quo sint alij post alios, qui
Deum legitimè colant. Ad hunc finem
Paulus respiciens, hortatur coniuges, ut
pueros suos instituunt in disciplina & ad-
monitione Domini. Non nisi recta fue-
rit educatio, nihil boni sperandum est de
ijs, qui educantur. Qui enim malè edu-
cantur, sapè fiunt sordes in Ecclesia, &
perniciosa ciues in Republica.

Finis coniugij, si Deum immediatè re-
spicimus, est, ut coniuges sciant se coniun-
ctos esse, ut ei, qui se coniunxit Deo, grati
sint, ut vna Deum laudent, celebrent, præ-
dicent, de eius operib. & prouidentia mi-
sceant colloquia, simul Deū inuocent, & se
inuicem hortentur ad timorē Dei, se mu-
tuo consolentur, & si quid asperi inciderit

K 4

in vita,

in vita, spe futuræ resurrectionis & æternæ gloriæ, quæ omnibus Deum timentibus proposita est, cogitent suum coniugium imaginem esse quandam illius arcanæ copulæ Christi & Ecclesiæ, quæ copula hic incoatur fide, amore, & noua obedientia: In æterna autem vita consummabitur.

Porro eorum sententiam, qui finem coniugij dicunt esse, vt sit sacramentum admirandæ illius copulæ Christi & Ecclesiæ hæc ratione recipio, modo patiantur omnia corporata esse Sacramenta quædam rerum arcanarum. Siquidem nihil corporatum à Deo conditum est, quod non habeat aliquam comparisonem ad res arcanas & inuisibiles Coniugiū enim propriè non est Sacramentum, hoc est, non est Sacramentum institutione peculiari, sed solummodo naturali imagine. Est enim coniugium quædam imago nuptiarum Christi, & eius sponsæ Ecclesiæ. Nam vt coniuges copulantur spiritualiter fide & amore coniugali, & corporaliter mixtione sexuum: ita Christus & Ecclesia spiritualiter quidem fide & caritate, corporaliter verò naturæ confirmate copulantur. Ex quo factum est, quòd Ecclesia dicatur caro de carne Christi, & os
de ossi-

de ofsibus eius. Atque hætenus de coniugio dictum esto.

DE REPVDIIS.

HACTENVS diximus de coniugio, ordinatione Dei sancta, vt nobis diuinitus commendatur. Nunc restat, vt de ijs, quæ præter ordinationem Dei ex hominum culpa, pro dolor, contingunt, dicamus, quæ sunt duo, videlicet, Repudium & diuortium. Illud leuius, hoc tristius est. Non quidem quòd is peccet, qui vel iustis de causis repudiat eam, cui nuptias promisit, vel qui ob coniugis flagitium diuortium facit. Culpa enim non in persona innocente, sed in rea hæret, tametsi fieri interdum potest, quemadmodum infra dicemus, vt repudium fiat interdum cum honesta persona, propter graues causas, in sponsalibus non animaduersas.

Inter repudium & diuortium hoc est discrimen, Repudium dicitur, cum vel vterq; vel alteruter promissas recusat nuptias, & ita à pactione disceditur. Diuortium autem fit, cum coniugium consummatum, propter alterius coniugum culpam, dirimitur. Sæpè tamen repudium etiam diuortium complectitur, sed nos

K 5

hoc

hoc loco discernamus repudium & diuortium, vt dictum est.

Præterea vt plurimum interest inter sponsalia & nuptias : ita inter causas repudij & diuortij maximum esse discriminē, sciendum est. Vetustas, vt ait Philippus, nominat sponsalia tantum eas promissiones, in quibus fiunt pacta de futuro coniugio. Vt enim sponsus & sponsa à spondendo, id est, promittendo, nomen habent : ita sponsalia solummodo promittunt coniugium, quod nuptiæ perficiunt. Atq; hinc est, quòd Christiani Imperatores pactiōem matrimonij non antea habendam indissolubilem censuerunt, quàm cum ducta sponsa domum, nuptiarum festiuitas est celebrata. Quod tamen ita accipiendum est, si sola matrimonij promissio sit facta, & non etiam carnalis congressus accesserit. Nam si post sponsalia sequatur copula ante nuptiarum solennitatem, volente sponsa verè, tunc efficitur perfectum matrimonium. Tametsi autem desponsæ appellantur interdum vxores, vt in illo : Si quis sponsam alterius in agro oppresserit, morte moriatur, quia vxorem alterius violauit : tamen re ipsa non sunt vxores, sed ita dicuntur propter promissionem factam, & spem futuri coniugij.

Coniu-

Coniugium siquidem, quod propriè sic dicitur, cum mulier iungitur viro, à desponsatione quidem incipit, sed traditione perficitur. Vnde hoc discrimen natum est, vt illud initiatum, hoc ratum & consummatum dicatur coniugium. Ita enim Augustinus ait: Non dubiū est illam mulierem non pertinere ad matrimonium, cum qua commixtio sexus non docetur fuisse. Huc accedit, quòd virgo desponsa non velet caput ante nuptias, quo facto significatur eam nondum venisse in potestatem viri. Canonistæ liberum volunt esse desponsæ vouere religionem, vel inuito sponso, sed hoc non permittunt vxori, reluctante marito. Quare ostendunt & ipsi, magnum esse discrimen inter sponsalia & nuptias.

Porro hos duos gradus, videlicet sponsalia & nuptias, placuit sapientib. gubernatoribus ad consummationem coniugij ordinare, vt intermedio tempore, hoc est, inter sponsalia & nuptias omnia diligentius inquirerentur, ne locus fraudi esset ullus. Et vt maior circumspectio adhibeatur, rectè in hoc regno constitutum est, vt ante nuptias trina denunciatio in solenni Ecclesiæ cœtu (interposita semper septimana integra) præcedat, cum hac ad-

monie.

monitione, vt si quis habeat, quod constitutas nuptias iuste impedire possit, hoc significet maturè ante diem nuptijs dictū, cum adhuc res integra sit. Hæc denuntiatio cum admonitione planè ridicula esset & inutilis, si solus consensus, quo fit promissio, consummaret coniugium. Cum igitur obijcitur ex iure Canonico, consensus facit nuptias. Respondendum est, hoc verum esse de consensu promittentis, & statim accipientis desponsam in sua. Nam hic consensus cohabitationis & carnalis copulæ est, Non autem verum est, de consensu promittentis solummodo futuras nuptias. Ideo Iurisconsultus quidam ait: Consensus cohabitandi, & indiuiduam vitæ consuetudinem retinendi, facit coniugium. Consensus igitur promittentis tantum, etiam accedente iureiurando non facit matrimonium. Ideo suprà diximus ex scolasticorum sententia: Consensum esse causam matrimonij, sed non totam. Est enim consensus, vt illi aiunt, causa, vt fiat matrimonium, non vt sit: Inter quem gradum & nuptias, quæ sunt secundus gradus perficiens matrimonium, possunt varia eaq; iusta, promissarum nuptiarum impedimenta incidere. Medium proinde tempus intersponsalia & nuptias relictum est vtri-

est tri-
num al-
summa
Cum h
qua in
sponsa
habere
maritu
volunt
dinat
qua
vnu
vite
adue
coni
itus
conf
homo
repe
vxo
spo
di
de
spi
me
co
vel
est

est vtrique parti, vt diligentius inquirent, num aliquid sit aut offeratur, quod consummatione matrimonij iuste impediatur. Cum his non pugnat forma pactionis, qua in hoc regno vti solemus in honestis sponsalibus. Ita enim quaeritur: Vis hanc habere in vxorem? Vis hunc habere in maritum? & respondetur, volo. Nam hæc voluntas intentionis est, qua animus inclinatur ad futuras nuptias, non traditionis, qua alter alteri se totum tradit, vt iam vnum sint, vna habitent. & indiuiduam vitæ consuetudinem retineant. Neque his aduersatur dictum Domini: Quos Deus coniunxit, homo ne separet. Nam Christus loquitur de coniunctis legitimè, qui consummatio iam matrimonio, in vnum hominem conuenerunt. Siquidem non de repudio desponsæ, sed de diuortio iustæ vxoris, & interrogatus erat, & hoc responsum dedit Dominus.

Iam ad iudices veniamus. Cum repudium permitti petitur, pius & sapiens iudex ante omnia grauitè perpendat & dispiciat, quid vtile sit Ecclesiæ, quid commodum reipublicæ, quidque faciat ad piam coniugum concordiam. Et contra, Quid vel Ecclesiæ & Reipublicæ officere, hoc est, quid Ecclesiam scandalo offendere, quidque

quidq̃ Rempubicam lædere, quidq̃ priuatam vitam potest reddere moleſtam. His enim tribus, hoc eſt, Eccleſiæ, Reipublicæ, & priuatæ familiæ deſtinatur coniugium. Quare ſi ſapiens iudex præuiderit aliquid periculi, vel Eccleſiæ, vel Reipublicæ, vel priuatæ familiæ imminere ex coactis nuptijs, ſua prudentia imminenti malo occurrat. Siquidem coacta matrimonia malos exitus habere ſolent. Hac regula in animis iudicum concepta, facilius fuerit quaſuis repudij cauſas excutere, diiudicare, & bona conſcientia determinare. Nam cùm Paulus dicit, agens de ſeparatione coniugum: ad pacem nos vocauit Deus, iudex ſecurè hoc dictum, vt regulam iudicij, ſequi poteſt, præſertim cùm de repudijs agitur.

DE CAUSIS REPVDII.

Cv m quæritur repudium, aut peccatum eſt in conſenſu eorum, qui promiſerunt nuptias, aut inter perſonas, poſt pactionem nuptiarum aliquid interuenit, quod vel iure conſummationem coniugij impedit, vel vtrumq̃ contrahentium, aut alterum offendit.

In conſenſu peccatur, vel cùm alteruter
negat

negat consensum, vel alioqui contra conditiones legitimi consensus, pactio de nuptijs facta est.

Quando negatur consensus ab vno, & ab altero clam esse factus asseritur, quærendum est, an interuenerit carnalis copula, nec ne. Si interuenerit carnalis copula, quærendum est, an fœminæ fama antea fuerit illæsa, nec ne. Si interuenit carnalis copula, & fama fœminæ compressæ antea fuit honesta, admonendus est qui accusatur violatæ fidei datæ, grauitè à iudice, vt cogitet quantum peccatum sit fidem fallere, præsertim cùm videatur confirmata esse carnali copula, & fortè prole. Si perstiterit reus in negando, nolim tamen ipsum statim absolui, propter ipsius conscientiam, cui iudex consulere debet. Nam qui clam promisit, & copula postea consummauit promissionem, viuet in perpetuo adulterio, mala cum conscientia, si alteram, priore viuente, duxerit, etiamsi fuerit liberatus per iudicem, mendacio deceptum. Quare in hoc casu iudicarem consultum esse, sequi consilium Gregorij, qui præcipit, vt is, qui inficiatur promissionem factam de nuptijs, septima cognatorum, aut aliorum honestorū virorū manu se purget. Quod cùm fecerit, iudex illum liberum

liberum pronunciabit, imposita scortationis multa. Verum si vel infamis fuit foemina antea, vel non est secuta copula, constanter negans pactionem de nuptijs interuenisse, sine iuramento liber dimitatur.

Caterum, si vterq; fatetur consensum, à quo alter cupit discedere, examinandus est consensus, an fuerit legitimus, hoc est, licitus, honestus, iustus, liber, plenus, sincerus.

Si non fuit licitus consensus, sed illicitus, ut qui factus sit contra gradus cognationis & affinitatis, lege Dei prohibitos, pro nullo habebitur. Addo etiam, si fuit initus contra humanas leges, etsi diuortium non iustè facit: tamen repudium rectè fecerit.

Si consensus non fuit honestus, temerarius omnino est iudicandus, atq; adeo pro nullo habendus, etiamsi iuramentum interuenit. Etsi enim graue peccatum est, non præstare, quod iurasti: tamen certum est, grauius adhuc peccari, si impleas, quod temerè iurasti. Teneatur ergo regula: In malis promissis rescinde fidem. In stulto voto muta decretum. Non honestum consensum dico, qui vel petenti repudium, vel familiae ipsius, vel ordini & digni-

dignitate congruit. Deus enim vult hominem, quem ad honestatem condidit, honestatis & ordinis amantem esse, & vult singulos suum statum & dignitatem in timore Domini tueri & conseruare. Plura de hoc genere consensus supra diximus.

Si consensus non fuit iustus, hoc est, si promissio de nuptijs facta est contra illorum voluntatem, in quorum potestate sunt illi, qui paciscuntur de nuptijs, potest per iudicem rescindi tanquam iniustus, siue secuta sit carnalis copula, siue non, nisi aliter parentes, aut illi qui in parentum loco sunt, persuaderi possunt. Pontificia autem constitutio contra pronunciat, nempe ratum esse matrimonium, quod inscijs etiam & inuitis parentibus contractum sit per verba presentis temporis. Ad quam constitutionem Erasmus in hunc modum respondet: Hic, inquit, vsu venit Legislatori, quod ferunt Herculi, cui dum vnum cornu dissecuisse Acheloo fluuio, magis etiam intumescens ex alia parte minitaretur amnis, imò sit, vt pro resecto vno hydræ capite plura suppullulent. Non enim solum verum est, quod dicitur: Ex malis moribus nasci bonas leges, verumetiam ex optimis legibus hominū peruersitas gignit mores pessimos. Opi-

L

nos

nor autem humanum esse decretum, solo consensu coire matrimonium, vt qui legem pro ratione temporum statuit, possit eandem pro ratione temporum vel abrogare vel moderari, atq; iam nunc ex hac lege: Quòd adolescentes benè natos, quòd puellas etiam summo loco natas vidimus, & videmus implicari infaustis perplexisq; coniugijs, ingenti luctu parentum & propinquorum, nonnunquam & summo Reipublicæ discrimine. Hæc Erasmus, qui mollius Papam tractat. Ego dico: Præceptum Dei: Honora patrem & matrem, vt bene tibi sit, anteponendum esse constitutioni Antichristi. Nunquam enim Deus istud matrimonium probauerit, quod coijt contra suum mandatum. Quare nunquam rata habenda sunt, neq; sponsalia, neq; matrimonia, contracta inuitis & reluctantibus parentibus.

Si consensus non fuit liber, sed vel coactus, vel eorum, qui per ætatem aut morbum sano destituuntur iudicio, non est habendus pro consensu. Locum enim non habet consensus, vbi metus, vel coactio, vel error iudicij intercedit. Neq; refert, cum de repudio agitur, siue coactio fuit absoluta, hoc est, per vim externam facta, siue conditionata per minas, vnde
metus.

metus. Neque liber est consensus, quando mentis vigor in iudicando, quasi inficitur mero aut cœco amore. Vt enim radice viciata veneno, arbor non profert bonum fructum: ita mens vino & amore infecta, non sanè iudicat. Pessimi enim & imprudentissimi sunt consiliarij Amor & vinum. Quare si quis ebrius promissit, cuius sobrium pœnitet, potest à promissione discedere, & à iudice absolui. Si interuenerit copula carnalis, ebrij cum amata fœmina, fortè etiam ebria, quæ affirmat & probat coram iudice, per vanos homines, vt lenones & fœminas infames, promissionem conjugalem compressam præcessisse, nihilominus scortatio, & non coniugium habebitur. Quare iudex tales scortationis pœnæ subijciet.

Si consensus non fuit plenus, hoc est, claris verbis & perspicuis expressus, non obligat simpliciter, sed ex aliqua parte, videlicet cum libidinosus aliquis promissionibus obscuris, quæ possunt plures interpretationes insidiosè recipere, easque simplex virgo, aut vidua honestæ famæ de coniugio verè promisso intelligit, virginem aut viduam laedet, atq; ita deceptam corrumpat. Hic profecto iudico pronuntiandū esse pro persona decepta, hoc vide

licet modo, vt deceptor, vel eam quā blanditijs pertraxit ad concubitus, in vxorem ducat, vel si ad hoc induci per iudicem non possit, multa stupratoris puniatur, vt satisfiat & magistratui & personæ læsæ.

Si contractus non fuit sincerus, hoc est, si quis aut dolus, aut error claris verbis suberat, cuius generis sunt: si quis mentitur Personam, fortunam, conditionem, qualitatem. Tot enim erroris genera, cum de nuptijs agitur, numerant Canonici.

Personam mentitur, qui se alium fingit quā est, vt si quis diceret se Senatoris filium, cum sit carnificis.

Fortunam mentitur, qui se diuitem iactat, vt stulti proci facere solent, cum sit pauperrimus.

Conditionem mentitur, cum quis nobilem se dicat, qui est plebeius.

Qualitatem mentitur, si quis honestum se prædicat, & probum, cum sit inhonestus & improbus. Si quis veræ religionis sectatorem se affirmet, cum sit hæreticus. Si qua se pro virgine spondet, cum sit corrupta. Si quis vel qua morbum celat suum ante sponsalia, qui ante nuptias apprehenditur. Hic iudex sequatur Canonem: Fraus & dolus nemini debent patrocinari.

trocinari. Item, Nemo debet lucrum de suo dolo reportare.

Porrò si post legitimum consensum aliquid inter personas, quæ pactæ sunt de nuptijs, interuenerit, quod offendit, hac via procedendum esse iudico, vt primum audiatur, an vterq; cupiat à pactione discedere, aut alteruter tantum.

Si vterque cupit à pactione discedere, iudex grauitè reconciliationi (modo spes sit, vt tranquillè cohabitent reconciliati) det operam. Verùm si persuaderi non possunt, vt consumment promissionem legitimè factam, iudex quærat, an copula carnalis exceperit sponsalia, nec ne. Si copula carnalis non accessit post sponsalia, velim iudicem non magnopere esse sollicitum, de causis offensæ interuenientibus. Sed, ne quid deterius ex coactis nuptijs eueniat, permittere rescindi contractum vt imperfectum, ita tamen, vt iustas pœnas fidei non seruata, ratione fortunarum & conditionis, luant. At si fortè copula interuenit, matrimonium consummatum est, & pertinet quæstio iam non ad repudium, sed ad diuortium. Quare non licebit eis extra rationem fornicationis à pactione discedere, quàm copula confirmauerunt. Hoc rescriptum fuit à

L 3

Grego-

Gregorio I X. & Imperatorum approbatur legibus.

Sin autem alteruter à legitimo consensu ante nuptias cupit discedere, iudex rationes audiat mutatae voluntatis, quæ si tales fuerint, ut vel meritò offendant, vel vitæ consuetudinē reddere possint molestant & insuauem potest iudex discessionē à pactione permittere, si cætera salua sunt.

Canonistæ in hoc ordine primo loco ponunt hunc casum. Si alteruter post sponsalia, matrimonio nondum completo, votum fecerit, hoc est, monasticam vitam elegerit, solutam aiunt promissionem. Quia scilicet nondum effecti sunt vna caro, completo scilicet matrimonio. Etsi autem nos votum istud, ut contra Deum susceptum, pro nullo habemus, sicuti supra ostendimus, hoc tamen ex Canone isto colligimus, quòd Gregorius non voluerit solo consensu ratum esse coniugium ante nuptias.

Si quis honestè vixit ante legitimum consensum, ita ut nullo crimine publicè sit notatus, sed postea in infamiam ob quodlibet flagitium inciderit, potest honestæ personæ & innocenti, solutio pacti, modò petatur ante nuptias, concedi.

Si alteruter in grauem morbum & re-

trum

trum inciderit, vt in lepram, gallicam scabiem, epilepsiam, phrenesin, potest sanus à pacto discedere, præsertim si copula non interuenit. Neque enim potest quisquam bona conscientia illud implere matrimonium, quo vti sine abominatione non possit, quin & se ipsum & ceteros perdat, quin & liberos ad perpetuam miseriam & cōmune Reipub. detrimentum gignat. Ante annos 40. ciuis erat Coronæ epilepsia laborans. Hic vxorem duxit, & ex ea duodecim proles sustulit, in quib. omnibus paternus morbus vt hæreditarius hæsit. An non præstitisset hic ab ista pactione discessisse? Eos igitur, qui huiusmodi tetrīs abominandisq; morbis laborant, ita vellem esse affectos, vt sic vitæ rationes inirent, vt celibes viuere possent sine delicto, ne infortunium eorum ad multos peruaderet, sed se vnīs concluderetur. Quàm enim dulcissimū est genuisse, tam est acerbissimum videre liberos graui morbo afflictos, quem sæpè optarent parentes, fieri si posset, in se translātū potius, quàm eum in liberis suis tanto cum dolore aspicere. Vellem profectò, vt lege caueretur, ne vllis, qui abominandis, hæreditarijs, & incurabilib. morbis laborant, permitterentur nuptiæ, præsertim cū vide-

antur diuinitus ad celibatum vocari, quibus Dominus ademerit matrimonij, ex bona conscientia exercendi, potestatem.

Si quis vel oculum perdat, vel nasum amittat: vel ei quicquam turpius eueniat, Canones & leges permittunt alteri à pactione nuptiarum discedere, si non interuenit copula.

Si superuenerit affinitas fornicaria, hoc est, si sponsus cognouerit aliquam ex cognatis sponsæ suæ in prohibitis gradibus, siue diuinis siue humanis legibus, etiamsi sponsa non cupit repudium, rescindenda est pactio cum priore inita: non sine animaduersione in eum, qui fidem priori datam, non seruauit.

Permittuntur etiam nuptiæ, secundum Canones & leges, virgini aut fœminæ desponsæ, si is, qui cum ea contraxit de futuris nuptijs, diutius inuita sponsa peregrinetur. Nam illic dolus subesse videtur. Verùm hîc tempus biennij præscribi velim, nisi fortè grauiore causæ moram istam non ferant, de quibus prudens iudex viderit.

Si quis post contracta sponsalia cum vna (cum qua rem non habuit) cum alia contraherit, & cū ea misceatur, puniatur grauius, alijs in terrorem, ne tam facile rescin-

scindant datam fidem, & impunitas sceleris multis occasio sit peccandi: Sed maneat cum secunda, eò quòd cum ea consummauerit promissum matrimonium, quod tamen vix felix & expers molestiæ fore statuo.

Ex his repudiij casibus iudicari potest de multis alijs, qui vel sub his continentur, vel his non multum sunt dissimiles.

DE DIVORTIIS.

SIC V T diuortia tristiora & grauiora sunt quàm repudia: ita etiam maior cura in iudice requiritur, ne diuortia contra Dei voluntatem, aut faciat, aut approbet in certissimam eorum perniciem, qui non iustis de causis diuortia faciunt.

Sententiæ doctorum hac in re multum variant. Sunt enim qui vnā solummodo causam diuortij agnoscunt. Sunt qui duas admittunt. Non desunt qui tres iustas diuortij causas esse tradunt. Multi quinque enumerant. Alij adhuc multò plures. Quare etsi in tanta varietate videre, quid sit sequendum, difficile est: tamen expensis rationibus singulorum, quid nobis videatur tutissimum, ostendemus.

Qui vnā solummodo causam diuortij

L 5

consti-

constituunt, nempe adulterium, verbo Christi clarissimo se niti aiunt. Dominus interrogatus Matthæi 19. Num liceat homini dimittere uxorem quamvis ob causam, respondet: An non legistis, quod qui fecit hominem à principio, masculum & foeminam fecit eos. Et dixit: Huius causa relinquet homo patrem & matrem, & adhærebit uxori suæ, & erunt duo in carnem vnam. Quapropter non amplius sunt duo, sed caro vna. Ex hoc fundamento infert hanc responsionem ad quæstionem propositam: Quicumque dimiserit uxorem suam, nisi ob fornicationem, & duxerit aliam, mœchatur. In his clarissimis verbis insistent, nullam aliam admittentes rationem diuortij.

Verùm cum his obijcitur: Paulus præter fornicationem, causam diuortij aliam ponit, 1. Corinth. 7. nempe infidelis desertionem, hoc est, cum infidelis deserit & discedit maliciosè à pio coniuge. Hic alij aliter respondent, Augustinus dicit: Infidelitatem esse adulterij quoddam genus atque ideo includi in responsione Christi, quasi verò Christus esset interrogatus de solo diuortio inter coniuges, & non de diuortio illo spirituali, inter Deum & hominem. Quare alia dilutio planè puerilis est, &

est, & ridicula, & indigna Augustino. Alij videntur sibi rem acu, vt aiunt, tetigisse, ac illud vidisse, quod nemo ante ipsos videre potuerit. Dicunt enim, optimè conuenire inter Christum & Paulum, in diuortij causis, modo hæc adhibeatur distinctio, quòd aliud coniugium par, aliud impar sit. Christus, inquiunt de pari coniugio interrogatus, respondet, & vnā causam diuortij in eo facit, nempe adulteriū. Paulus autem interrogatus de impari coniugio, similiter respondet, vnā causam in eo diuortij esse, videlicet, religionis imparitatem: Quasi verò Christus de genere vniuerso interrogatus, hac verborum forma: Num licet homini de quauis causa dimittere vxorem, de specie vna respondisset, & non ad quæstionem, vt erat proposita. At Iudæi omnes, inquiunt, fuerunt paræ religionis. Verum hoc falsissimum est. Fuerunt enim eo tempore diuersissimæ Essæorum, Phariseorum, & Sadduceorum sectæ, quæ non solum inter se dissidebant, verum etiam plerique omnes coniunctis animis & studijs se Christo opposebant. Neque defuerunt in isto populo, cum hæc quæstio Domino opponeretur, qui sanctis Dei nō minus aduersati sunt, quàm Mahometistæ hodiè Christianis aduer-

aduersantur. Hinc videmus & Augustinum, & alios, alioqui viros optimos & doctissimos, debili niti fundamento.

Verum qui responsum Christi Synechdochicòs accipiunt, non destituuntur firmis rationibus. Primum enim à genere tanquam à principio concludunt. Moses, inquit, Deut. 24. ob rem turpem permittit diuortium, & exemplum rei turpis ponit adulterium. Licebit igitur ob alias res turpes, & cum infamia coniunctas, fieri diuortia, vt sunt parricidium, venenum, proditio, vitæ insidiæ, furtum. Ad hoc confirmandum, testimoniū Pauli adducunt: Si infidelis discedit, discedat, Non est alligatus frater aut soror in huiusmodi. Ecce inquit, Paulus disertè, præter fornicationem, desertionem causam facit diuortij. Nam si deserta persona non est alligata desertori, profectò non mœchatur, si nubet in Domino. Vbi enim nullum est vinculum, ibi libertas est, ad nouas quærendas nuptias. Iam ex hac Pauli sententia, vnum ex duobus sequi necesse est, videlicet, vel Paulum Christo aduersari, cuius haud dubiè spiritu dictante, & scripsit, & locutus est: vel Christi verba accipienda esse Synechdochicòs, vt sub vna certa specie, more scripturarum,

rum, genus contineatur, sub quo consimiles species, quo ad sceleris gravitatem attinet, contineantur. Verum cum fieri non potest, ut Paulus Christo sit contrarius absque omni dubio Christus sub fornicationis nomine intelligit etiam crimina, quæ gravitate fornicationē vel æquant vel etiam superant. Pius & honestus maritus non minus tristatur ex veneficio, parricidio, & sacrilegio vxoris, &c. quàm ex adulterio. Quomodo autem hoc dilemma solui possit sine sophistica, non video. Huc etiam vel maximè facere putant quæstionem à Phariseis propositam. Interrogant enim Pharisei, an liceat quavis de causa (ut vsitatum tum erat apud Iudæos) vxorem diimittere. Ad hanc quæstionem, Domini responsionem dirigendam esse contendunt, ut sit eius sensus: Non licet vxorem dimittere quavis de causa vestro more, sed oportet grauissimas esse causas, qualis est scortatio, ut scortatio sit posita solummodo exempli causa. Hoc præterea confirmari existimant testimonio Matthæi, qui ex verbis Domini sic scribit cap. 5. Dictum est antiquis: Quicumq; dimiserit vxorem suam, det illi libellum repudij: sed ego dico vobis, quicumq; dimiserit vxorem suam καὶ

ἐκτρέψῃ

εἰκτὸς λόγου πορνείας, hoc est, præter rationem adulterij, facit eam mœchari. Hic non πορνεία solum, sed λόγος πορνείας excipitur. Cum ergo λόγος significat rationem & proportionem, quid vetat Christi verba sic interpretari: Qui demiserit uxorem suam, nisi ob causam, quæ eam rationem criminis habet, ut scortationem æquet, ac proportionem quandam, quo ad sceleris gravitatem attinet, cum scortatione habeat. Hanc sententiam multi pij Imperatores secuti videntur, qui multa crimina in suis legibus enumerant, propter quæ diuortia admittunt.

Sunt autem hæc Iustiniani Imperatoris verba in Codice: Sicut enim sine iusta causa dissolui matrimonia iusto limite prohibemus: ita aduersa necessitate pressum vel pressam (quamvis infaulto, attamen necessario auxilio) cupimus liberari. Si quæ igitur maritum suum adulterum, aut homicidam, aut veneficum, aut certè contra nostrum imperium aliquid molientem, vel falsitatis crimine condemnatum, inuenerit: Si sepulcrorum dissolutorem: Si sacris ædibus aliquid subtrahentem: Si latronem vel latronum susceptorem, vel abactorem, vel plagiarum, vel ad contemptum sui, domusue suæ, ipsa inspiciente

ciente cum impudicis mulieribus, (quod
maximè etiam castas exasperat) coitum
ineuntem : Si suæ vitæ veneno, aut gladio,
aut alio simili modo insidiantem : Si ver-
beribus (quæ ingenuis aliena sunt) affi-
cientem se probauerit : tunc repudij au-
xilio uti, necessariam ei permittimus li-
bertatem. Vir quoq; pari fine claudetur,
nec licebit ei sine causis apertius designa-
tis, propriam repudiare iugalem. Huc-
usque Imperator.

Ambrosius affirmat, licere mulieri à vi-
ro discere de tribus causis. Vna, si adul-
ter fuerit maritus. Altera, si apostata,
quantum ad religionem. Tertia, si vxore
per libidinem abuti voluerit, & iustum
naturalemq; eius vsum invertere. Sed non
rectè concludit Ambrosius, cum iubeat
mulierem manere innuptam, propterea
quòd ei non liceat, quod viro, quod pro-
fectò falsissimum est, quantum quidem ad
causas diuortij, & libertatem nouas quæ-
rendi nuptias attinet. Rectissimè enim à
scholasticis dicitur: Coniuges ad paria iu-
dicantur, quantum quidè ad thorū. Item :
Vbi par est ratio, par debet esse iudicium.

Canonistæ, ut ex his versibus liquet,
multo plures diuortij causas fecèrè, quæ
tamen omnes non sunt probandæ, sicuti
ex par-

ex parte suprà declarauimus, & infrà declarabimus. Versus autem hi sunt.

*Error, conditio, votum, cognatio, crimen,
Cultus disparitas, vis, ordo, ligamen, honestas,
Si sis affinis, si forte coire nequibis :*

Hæc socianda vetant, connubia iuncta retractât.

In his versibus, duodecim numerantur impedimenta matrimonij, quæ & vetant contrahenda, & dirimunt contracta. 1. Error, scilicet personæ. Vt cum Iacobo Lia pro Rachel in lectû traditur. 2. Conditio, scilicet seruitutis. Vt si quis contraheret cum serua, quæ se liberam dicebat. 3. Votum, scilicet religionis, seu monachatus. 4. Cognatio, quam triplicem faciunt, naturalem, spirituales, legalem. 5. Crimen videlicet, si quis gladio vel veneno maritum tolleret, vt eius viduam in vxorem ducere posset. 6. Cultus disparitas, vt si Christianus Iudæam duceret. 7. Vis seu violentia, videlicet, si quis cogat fœminam, vt sibi nubat. 8. Ordo, scilicet sacer, vt si quis subordinatus fuerit in subdiaconum, & supra. 9. Ligamen, hoc est, si quis ligatus est vni, non potest alteram ducere. 10. Honestas, hoc est, publicæ honestatis iusticia. Hac enim cauetur, vt aiunt, ne quis contrahat cum cognatis sponsæ suæ, si illa moriatur ante nuptias.

nuptias. 12. Impotentia, hoc est, inhabilitas corporum ad vsum coniugij.

Quid igitur, dicat aliquis, in tanta opinionum diversitate sequendum est? Non est difficile, ex ijs quæ diximus, videre, quæ sit sententia verissima, & quid possit iudex bona conscientia sequi. Non est dubium, Christum sub specie vna, totum genus comprehendisse, quemadmodum firmis argumentis ostendimus. Verum longiori disputatione ommissa, descendamus ad iustas diuortij causas, hac vna distinctione observata: Quædam sunt vera coniugia, quædam videntur coniugia, & non sunt. In illorum diuortijs tutissimum est sequi Christi regulam, rectè intellectam. In his minus est periculi.

Vt autem omnia distinctius explicentur, Primum proponemus & explicabimus sex causas diuortij vsitatas. Deinde quosdam casus subijciemus, quos ad certas regulas examinabimus.

Causa diuortij vsitata.

PRIMA, Adulterium.

SECUNDA, Malitiosa desertio.

TERTIA, Inhabilitas corporum, ad vsum motrimonij.

M

QVART

QUARTA, Error.

QUINTA, Violentia.

SEXTA, Impietas.

Prima causa diuortij.

PRIMA causa diuortij, eaq̃ iustissima, est adulterium. Verum hic ante omnia considerandum est, quod persona lapsa in adulterium, aut semel fortè atque iterum lapsa est. sine infamia publica, aut deplo- rata maliciæ est, & prostituit se cum infamia publica. Si semel fortè aut iterum lapsa est, & spes apparet, vt admonita castè viuat, suaderem vt innocens persona peccatum lapsæ condonaret, & in gratiam reciperet, quò tegetetur malum domus suæ, & sepeliretur scandalum. At si ita rea persona vitam instituit, vt nihil nisi domus contaminatio cum scandalo, & pessima alijs exempla ab ipsa possint expectari, omnino abijcienda est, vel magistratus autoritate. Hic enim locum habet dictum Salomonis: Qui retinet adulteram, stultus est, & iniquus. Item Syrach 25. Si ductum manus tuæ non sequitur, à corpore tuo rescinde eam, & dat ei libellum repudiij. Et Chrysostomus: Sicut crudelis est & iniquus, qui castā dimittit: Sic fatuus & ini-

& iniquus, qui retinet meretricem. Patronus enim turpitudinis est, qui celat crimen vxoris. Hermes, discipulus Pauli, sic ait: Si sciuerit vir vxorem suam adulterium commisisse, & ea non agit pœnitentiam, sed permanet in suo vitio, reus erit peccati vxoris, & particeps adulterij ipsius, si eam retineat.

Diuortium autem in hoc casu ideò fit, quia cùm adulter vel adultera fit vna caro cum ea persona, qua abutitur, definit esse vna caro cum ea persona, cui iuncta erat matrimonio. Siquidem malitiose separauit, quod Deus sanctè coniunxerat. Nam vt matrimonium ex duobus vnum facit: ita adulterium eam copulam nefariè dissecat, & vnitatem diuidit.

Tametsi autem, vt iam dictum est, adulterium est per se iusta causa diuortij: tamen circumstantiæ interdum incidere possunt, quæ diuortium iustè impediunt. Quare hîc nemo debet propria austeritate abijcere personam in adulterio deprehensam, sed iudicis sententiam postulabit, vt examinetur causa cum suis circumstantijs. Huc igitur qualis debeat esse iuris processus, quale examen instituendū, quomodo sententia ferenda, quidq; de damnata persona sit statuendū, adiiciam

M 2

Cùm

Cùm igitur petitur diuortium fieri, innocens persona sistat coram iudice personam ream, sed prius literis præfecti consistorij legitimè citatam, idq̃ ante sextam septimanam, priusquam sententia feratur, ut rea persona spacium dispiciendi, quæ suam causam concernunt, habeat. Hoc modo citatam & constitutam coram iudicibus, firmis testimonijs adulterij ream conuincet, siue persona quæ accusatur, neget crimen, quod obijcitur, siue non. Sæpè enim fieri potest, ut persona, quæ accusatur adulterij, mentiatur se adulterij ream, idq̃ vel isto pacto à duriori coniuge liberari possit, vel etiam ut noceat illi personæ, cum qua consueuisse se dicat, vel alia quauis de causa. Nam innumeræ sunt iniquitatis insidiæ. Nullo igitur modo satis erit iudicibus, sicuti quidam existimant, si rea persona de seipsa testimonium ferat. Quod & lege cautum est, qua dicitur: Alleganti propriam turpitudinem non est credendum. Postulet ergo iudex ab actore clara & idonea testimonia, quæ etiam iureiurando confirmantur, ut certo constet, nullū calumnijs, aut mendacio locum dari.

Persona quæ firmis testimonijs conuicta est de adulterio, non statim damnanda est,

da est, sed iudex, priusquam diuortij sententiam feret, duplex instituet examen: Vnum actoris, alterum reæ personæ. Ab actore quæret, num ipse sit alienus à crimine, num habeat testimonium magistratus sui, & pastoris, de sua innocentia. Nam illum mundum esse oportet, qui alterum propter immundiciem abijcere decreuit. Quod si actor suam innocentiam testimonio magistratus sui, & pastoris probauerit, & deprehensus fuerit eorum testimonio innocens, iudex se vertet ad ream personam examinandam. Fieri enim potest, quòd rea persona, & conuicta de adulterio, habeat aliquid occultum, quod accusatori obijciat, quo diuortium impediri potest.

Verùm, vt ad certa capita omnia reuocemus, ea quæ sequuntur, diuortium in hoc casu impediunt.

PRIMUM, si is, qui diuortium petit propter coniugis adulterium, eodem scelere contaminatus deprehenditur, non permittetur diuortium, modo par ratio sceleris sit. Huius sententiæ iustissima ratio est. Nam cum rea persona ob TURPITUDINEM FACTI excludi petitur, sequitur, non abijciendam esse ab æquè scelerato. Nihil iniquius est, ait Au-

M 3 gusti-

gastinus, quàm causa fornicationis dimittere vxorem, si ipse maritus conuincitur fornicari. Et Erasmus ait: Maritus adulter non habet ius diuertendi ab adultera, quam docuit impudicitiam. Huc facit, quòd coniuges iudicentur ad paria, quantum ad thorum attinet. Non igitur potest vir, qui fidem non seruat, vel cogere vxorem vt seruet, vel eam ob adulterium excludere.

Quid si, inquires, alter coniugum vitam corripit piè & castè viuendo, eluitq; maculam pœnitentia: Alter verò manet inemendabilis, & quotidie magis se immergit in adulterij cœnum, faciendum est? Num is, qui vitam correxit, debet retinere personam inemendabilem, cum perpetuo suæ domus dedecore? Nequaquã. Nam hîc par ratio sceleris non est. Qui enim vitam correxit, & emendauit piè & castè viuendo, habetur apud Deum & Ecclesiam innocens. Quare pius magistratus, poterit illum sententia diuortij liberare ab inemendabili & incurabili membro, secutus exemplum periti medici, qui cùm affecta membra in humano corpore curat, quod curationem admittit, fouet, & conseruat: quod autem putrescit indices magis magisque, & insanabile permanet, abscin-

abscindit, ne sanatum & restitutum membrum simul cum incurabili pereat.

SECUNDVM, Si maritus prostituit uxorem, non potest adulteram excludere, cum ipse sceleris autor existit. Quid enim iniquius est, quam vindictam petere eius criminis, cuius ipse præcipuus es autor? Prostitutionis rationem habet exclusio nocturna, cum misera fœmina fugiens sæuitiam mariti, cogitur alienum rectum quærere, eiecta domo à marito. Maritum enim qui hoc facit, iudico non minus sceleratè agere, quam si vxor exclusa, & quodammodo abscissa à marito, scortatione se pollueret.

TERTIVM, Si vxor credidit virum defunctum, & nupsit alij, non debet à marito reuerso propter adulterium abijci. Non enim malitia, sed ignorantia peccauit. Quare & iustum censeo, vt maritus eam in gratiam recipiat. Verùm si maritus absuit propter infame factum, & postea, reconciliatus magistratui, reuertitur, & repetit uxorem, non est cogenda honesta fœmina, vt ad infamem maritum redeat, sed maneat apud posteriorem, præsertim si venia impetrata à iudice, nupsit.

QUARTVM, Si cognita fuit ab aliquo, quem proprium maritum fuisse credit,

didit, non culpa, sed error est iudicandus.

QVINTVM, Si mulier vi compressa est, non debet ob iniuriam, quæ passa est, puniri. Non enim qui patitur, sed qui facit iniuriam, puniendus est.

SEXTVM addunt Canonistæ, Si maritus, postquam culpam vxoris deprehendit, cum ea consuevit, loco reconciliationis habebitur, adeò vt perierit marito infanti ius omne dimittendi adulteram. At ego non video, cur cuiquam fraudi debeat esse sua clementia, qui semel atque iterum ignoscit confitenti, & emendationem pollicenti, & redintegrata gratia non abstinet ab vxore, ne præbeat occasionem relabendi, cur is, veluti fautor alienæ nequitiae, spoliatur iure dimittendi, si compererit inemendabilem.

Postquam autem omnia ad istum modum diligentissime examinavit iudex, & deprehendit, actorem non iustè culpari, nec ullam consorti suæ euidentem præbuisse causam ad peccandum, dispiciet iudex, num hortatio ad condonationem iniuriæ, videlicet, vt persona quæ offendit, recipiatur rursus in domum innocentis, sit è re ecclesiæ, reipublicæ, & personæ offensæ, nec ne. Si videtur esse locus emendationi, & conditio personæ offensæ hoc

ſæ hoc ferre poteſt, hoc eſt, ſi perſona innocens priuatam vitam degit, & ad functionem aliquam honeſtam in Republica aut Eccleſia parum idonea videtur, poteſt iudex hortari innocentem, vt condonet offenſam, & recipiat rursus in ſua promittentem emendationem, & ſuppliciter petentem veniam, ſed non coget autoritate. Nam ſi hoc faceret, contra iuſticiam faceret, & boni iudicis officio non fungeretur.

Verum ſi innocens perſona in dignitate aliqua eſt conſtituta, hoc eſt, ſi vel fungitur aliquo ſublimi officio in Eccleſia aut Republica, vel fungi aliquando poterit, non patietur iudex reconciliationem fieri, ita vt rursus rea perſona iungatur ei quam offendit, tantum abeſt, vt ad eam hortetur. Nam ea reconciliatio & cohabitatio redderet innocentem inidoneum ad publici muneris functionem, vt in quem infamia conſortis redundaret, non ſine iniuria & damno Eccleſiæ & Reipublicæ. Triste exemplum huiusmodi caſus vidimus Anno 1547. Nam cum vir pius, & præclarum in Eccleſia Dei organon, vellet ſtupratam ab alio coniugem retinere, Rex ipſe Chriſtianus, eius nominis tertius, cum ſenatu regni, & Academiæ,

M 5

pruden-

prudenter cogitantes, quid inde incommodi sequeretur, compulerunt optimum virum, etsi valdè reluctantem, ut ream personam dimitteret, ne ipse, qui innocens erat, redderetur functioni, qua summa cum laudeungebatur, inutilis. Non ergo debet iudex hortari ad iterandam cohabitationem, si viderit eam vel Reipublicæ, vel Ecclesiæ nocituram, sed potius sua autoritate eam impedire, optimi Regis exemplo.

Porro cum reconciliatio, & iterata cohabitatio locum non habet, iudex sententiam diuortij grauitè, ut vicarium Dei decet, pronuntiabit, ac innocenti personæ liberum faciet, sectandi alias nuptias, quandoque velit, nullo termino præscripto, modo in Domino.

Sed quid de liberis natis, aut conceptis ante latam iudicis sententiam, & quid de rea persona statuendum? Sit ne illi omnis spes nouarum nuptiarum adimenda? De priori huius quæstionis parte Canones & leges rectè sentiunt, de posteriori minimè.

Quantum autem ad liberos attinet, iuxta leges & Canones, legitimi habebuntur in coniugio nati, & concepti latam sententiam, nisi fortè ex tempore natiuita-

tiuitatis colligi potest adulterinus fœtus ,
 vt si maritus tempore conceptionis, abfu-
 ille probatur, hoc est, integris duodecim
 mensibus ante partum. Neq̃ debet pro-
 brum parentum liberis obijci, modo ipsi
 improbi non sint. Vnde Chrysostomus :
 Qui virtute propria decoratur, parentum
 suorum opprobrijs non dedecoratur. Et
 Hieronymus : Non in seminibus, sed in-
 voluntate nascentis, causa vitiorum est
 atque virtutum.

Quantum autem ad ream personam at-
 tinet, si magistratus ciuilis eam morti non
 adiudicat, id quod meritò facere debe-
 ret, multi ex patribus iudicarunt, eam in-
 dignam esse nouo coniugio, quæ tam sa-
 crilegè ordinationem Dei violasset, & vin-
 culum, quod Dominus ipse ligauerat,
 tam perfidè rupisset. Fateor equidem in-
 dignam esse, sed misericordiæ Domini
 multæ sunt, quæ faciunt, vt obliuiscatur
 peccatorum eorum, qui se ad illum in ve-
 ra pœnitentia conuertunt. Quare iudico
 non prorsus reæ personæ & pœnitenti adi-
 mendâ esse spem noui coniugij : Sed pro-
 pter disciplinam in Ecclesia seruandâ, tria
 facienda sunt: Primùm exploranda est reæ
 personæ seria pœnitentia, idq̃ ad certum
 tempus, prout videbitur iudici sufficere,
 habita

habita ratione infirmitatis, & insidiarum diaboli. Deinde prohibebitur rea persona, ne illi nubat qui se polluit adulterio, excepta causa, quam infra indicabimus. Nam qui vel ducit quam polluit adulterio, siue viuentem viro siue mortuo, adulterium continuare videtur. Ideo Leo rectè dixit: Nullus ducat in uxorem, quam adulterio polluit. Idem quoque Augustinus sentit. Neque huic sententiæ rectè opponitur Davidis exemplum. Non enim ad exempla, sed ad leges vita instituenda est, nisi exempla cum legibus congruant. Tertio iubebitur rea persona, si alias querit nuptias, mutare locum, & eò se conferre, ubi ipsius turpitudine non innotuit. Hanc disciplinam utilem esse iudico, quæ etiam seruatur in ducatu Saxonico, & in alijs Ecclesijs reformatis. Nisi enim hæc disciplina seriò seruetur, breui omnia adulterijs plena erunt. Quare optarem, ut magistratus, cui à Deo gladius traditus est, in vindictam malorum operum, in hac re suum faceret officium.

Quidam huic concessioni, qua concedimus reæ personæ novas nuptias, opponunt dictum Pauli, 1. Cor. 7. Vxor à viro ne separetur. At si separata fuerit, maneat innupta. Paulus hic non loquitur de mulie-

muliere, quæ cogitur sententia iudicis à viro, propter adulterium discedere: Sed de voluntaria mulieris à viro defectione, propter impatientiam, aut alias molestias domesticas, quæ sæpè incidunt. Græcus scholiastes rectè restringit hoc dictū; cum ait: εἰ μὴ τι ὅτι λόγῳ πορνείας.

Quòd autem Canonistæ putent innocentem solui, & ream personam manere ligatam, falsum est. Non enim manet ligatio, nisi maneant qui ligantur. Si ergo maritus solutus est legitimè, non manet vxor ligata marito. Nam alioqui maritus simul ligatus esset. Sed de solutione vinculi coniugalis, in prima tractatus huius parte, plura diximus.

Secunda causa diuortij.

Secundam causam diuortij Paulus 1. Corint. 7. ponit, hisce verbis: Si infidelis discedit, discedat. Non est enim seruituti subiectus frater aut soror in huiusmodi. Hic Paulus loquitur de coniugio, in quo alter coniugum fidelis est, alter infidelis. Nam quia suaserat Paulus, ne fidelis infidelem coniugem, modo consentit secum habitare, dimittat, poterant hoc modo interrogare: Quid faciet igitur fidelis, si infide-

infidelis se deserit? Respondet Aposto-
lus: Si infidelis discedit, discedat, hoc est,
pius æquo animo ferat, si infidelis se dese-
rit. Rationem regulæ subiungit: Non est
enim seruituti subiectus frater aut soror
in huiusmodi, hoc est, Si acciderit infideli-
bus matrimonio iunctis, vt eorum alter,
post initum matrimonium, fidelis efficia-
tur, alter verò maneat pertinax in sua in-
fidelitate, atq; insuper odio religionis, sua
sponte piam personam deserat non est
seruituti subiectus frater aut soror, hoc
est, fidelis persona deserta, libera est à
vinculo coniugij. Si libera, certè nouas
sectari nuptias, ei non denegabitur.

Porro qui putant Paulum aduersari
Christo, nec Christi, nec Pauli verba re-
ctè perpendunt. Christus loquitur de ab-
ijciente temere coniugem, quod minimè
licere affirmat. At Paulus loquitur de per-
sona iniuste deserta, cui magistratus opem
ferre debet, vt possit piè & tranquillè vi-
uere, quod fit, dum ei nouas nuptias con-
cedit. Breuiter, Christus loquitur de fa-
ciente diuortium, Paulus autem de pati-
ente diuortium. Sententiam illorum, qui
ideò existimant Paulum pronunciare, de-
sertam personam liberam esse, quia infi-
delitas est species scortationis, & eorum
opinio-

opinionem, qui Christum aiunt de pari, Paulum verò de impari loqui coniugio, suprà refutaui.

Hanc speciem desertionis Lutherus, & alij excellentes Theologi, rectissimè ad genus, hoc est, quamlibet malitiosam desertionem transferunt, videlicet, cùm quis tædio vel odio piæ & honestæ vxoris discedit, non coactè, sed sua sponte, vt alios fortè amores sectetur, siue fortunas quærat. Ratio autem, cur ex specie genus concludunt, hæc est, Paulus 1. Timoth. 5. ait: Si quis suorum & maximè domesticorum curam non habet, fidem negauit, & est infideli deterior. Qui autem deserit vxorem piam, seu quæ deserit maritum pium, non suorum domesticorum curam habet. Proinde fidem abnegauit, & infideli est deterior. Iam si talis desertor est infideli deterior, profectò multò minus expectandus est, quàm simpliciter infidelis. Nam perfidia infidelem superat. Huc facit quòd Paulus causam liberationis coniugis fidelis, à seruitute coniugis infidelis, nō statuit infidelitatem discedentis, (Nam suprà pronunciauit, infidelitatem non esse iustam diuortij causam) sed discessum infidelis. Præterea non dubium est, piam & honestam fœminā desertam, iustè

iustè liberari à desertore., qui se à suo corpore abscindit, & malitiosè spoliatur corpore sui: Quæ res profectò honestæ fœminæ non minus tristis est, quàm adulterium mariti præsentis. Idem iudicandum est, de viro, si vxor eum simili malitia deseruerit.

Porrò cùm innocens persona & deserta conqueritur se desertam esse, & non posse castè extra coniugium viuere, petat à iudice potestatem, nouas quærendi nuptias, quam potestatem ei concedat iudex, Sed hisce conditionibus: Primum desertæ personæ triennium expectandi desertorem præscribatur. Fieri enim potest, vt desertor interea temporis animum mutet, & ductus pœnitentia, redeat ad desertam. Deinde hoc tempore exacto, tribus vicibus in publico placito curet deserta persona desertorem citari. Post hæc, si comparere nolit desertor, nec per literas aut nuncium certiores reddiderit desertam de reditu suo, veniat deserta ad iudicem, triplici testimonio munita. Primò, quod vixerit honestè & modestè, & cum marito, à quo nunc est deserta, & toto desertionis tempore. Secundò, quòd triennium post desertionem sit exactum. Tertiò, ternæ citationis in publico placito. His

to. His ita ordine gestis & examinatis, summa cum diligentia & gravitate, iudex faciat innocenti & desertæ personæ facultatem nubendi alij, cui vult in Domino. Idem iudicium sit viri à muliere deserti.

Cæterum, si fœmina morosè & proteruè cum eo, à quo se desertam conqueritur, vixisse conuincitur, vt illa quidem malitia vicisse, hic verò impatientia victus esse videatur, iubeatur adhuc alterum triennium expectare, in pœnam suæ aduersus maritum contumaciæ. Hanc enim pœnam, sua morositate & proteruia, iustissimam meruit. Hoc tempore, hoc est, duplicato triennio, lapso, si continere non potest, fiat ei, propter deteriora cauenda, nubendi facultas.

Verum si fœmina testimonium habet, se placidè humaniter & castè cum marito præsente vixisse, & postea ipso desertionis tempore, hoc est, intra triennium illud, quo desertor expectandus erat, se polluit scortatione, nolim iudicem ei nuptias permittere in ea ciuitate aut prouincia, vbi se polluit, sed vt iubeat eam aliò proficisci, vbi minus nota est, illicq; nubere in Domino, si continere nequit.

Quid si fœmina, quæ castè & placidè cum marito desertore vixit, exacto trien-

N

nio, quo

nio, quo expectandus erat desertor, humana infirmitate lapsa (præsertim cum iam desperarit de reditu desertoris) peccarit? Hic puto misericordiam requirere, ut infirmitatis muliebris habeatur ratio, & permittatur ei potius honestè nubere, quàm impurè vivere in certissimum animæ suæ interitum. Idem iudicium sit de marito desertore.

Tertia diuortij causa.

Inhabilitas corporum ad usum matrimonij, tertia diuortij causa est, & poterit hæc inhabilitas esse, & in masculo, & in foemina, ut Consistorijs notum est.

Inhabilitas viri plures potest habere causas. Alij enim natura sunt Eunuchi, hoc est, inepti ad coniugium, de quibus Christus Matth. 19. Alij voluntate sunt facti Eunuchi, ut Origines, qui seipsum castrasse dicitur. Alij in morbo longo inhabilitatem contraxerunt. Nonnulli per violentiam facti sunt inidonei. Interdum etiam etsi rarissimè, occurrunt contrario malo laborantes, ex quo inhabiles sunt ad usum coniugij. Nonnunquam fascino & veneficio adeò inhabiles redduntur viri, ut nunquam sanari possint. Foeminae inhabi-

inhabilitas occultior est, videlicet, cum congressum viri propter naturæ vitium, aut incurabilem morbum ferre, vel omnino non, vel non sine valetudinis periculo potest.

Quantum autem ad inhabilitatem viri attinet, plura sunt ordine iudici perpendenda. Primum, an præcesserit nuptias. Secundum, aut sit subsequuta nuptias. Tertium, an sit curabilis. Quartum, an eius rei mulier fuerit conscia ante nuptias. Pro hac enim varietate variabunt & iudicum sententiæ.

Si inhabilitas in masculo præcessit nuptias, in materia coniugij, ut vocant, peccatum est, & potest liberari persona sana, quæ diuortium petit. Non enim fuit verum coniugium. Siquidem non legitimè consentiunt, cum unus fallit, alter errat, fallit impotens, errat potens. Cum ergo Deus nec fallaciam, nec errorem probat, non est dicendus eos coniunxisse. Proinde iudex, si intellexerit ex probationibus, incurabile vitium esse, mox declarabit suo testimonio, non fuisse matrimonium. Verum si spes sit curationis, triennium statuatur, in quo patienter expectetur curatio: quæ si frustrâ tentata fuerit, iudex pronuntiabit coniugium nullum fuisse, & liberum faciet sanæ personæ alias quærere nuptias, quocumque tempore voluerit.

N 2

Si sub-

Si subsecutum est vitium post nuptias, & post complexum maritalem coniugū, nullo pacto permittendū est diuortium: Cū nullos ob morbos incidentes, post nuptias deceat coniuges à coniugio consummato discedere. Fortuna enim afflictā, si absit culpa, petienter in coniugio ferenda est.

At si quis vel ferro seipsum castravit post nuptias, vel pharmacis se ludo Veneris inutilem reddidit, vt homicida magistratui puniendus tradatur, vt diuortio per gladiū factō, sanæ personæ consulatur.

Si alter fuit conscius infirmitatis alterius ante nuptias, cogantur simul habitare, & alia officia sibi mutuo præstare. Nam persona conscia vitij alterius, absq; dubio fraudem meditata est, quæ fraus non debet illi prodesse, si postea diuortium petat.

Porrò quantum ad inhabilitatem fœminæ attinet, si est perpetua, fallacia & error fuit, itaq; nullum matrimonium. Si vel ætate vel arte inhabilitas corrigi potest, cum patientia expectanda est curatio triennium. Verū si inhabilitas in fœmina secuta est nuptias post maritalem congressum, ex morbo aliquo, æquo animo est ferenda, quemadmodum de viro diximus.

Porrò

Porro ne fallatur iudex, non erit contentus simplici narratione, siue uterq; fateatur inhabilitatem, de qua alter coniugum conqueritur, siue alter solummodo. Nam ut non est credendum alleganti propriam turpitudinem: ita nec credenda est inhabilitas corporum, sine firma probatione, quæ per honestas matronas instituetur, si de fœmina agitur, per iuramentum verò & externa signa probabilia, si de viro dubitatur. Hæc sint ita castis castè dicta: ab impuris sermonibus monachorum volens abstinui, qui crassius de hisce rebus loquuntur, quàm ut deceat humanum pudorem.

Quarta causa diuortij.

Errorem proposuimus, quartam diuortij causam esse, cuius aliquoties suprâ meminimus. De hoc tenenda est regula: Errantis voluntas nulla. Canonistæ in hoc argumento, ut antea quoque monuimus, quadruplicem errorem faciunt, videlicet, personæ, conditionis, fortunæ, qualitatis: quorum duos priores, videlicet personæ & conditionis, ad substantiam, reliquos autem, videlicet fortunæ & qualitatis, ad accidentia matrimonij referunt.

N 3

Suc-

Substantiæ, aiunt, partes sunt materia, videlicet personæ ipsæ contrahentes, & forma, videlicet, ipsa matrimonij obligatio consummata. Error ergo in persona (ut illi volunt) vitiat matrimonium, ut materia; Error in conditione, vitiat coniugium, ut forma: ut cum putatur esse liber, qui post nuptias deprehenditur esse servus. Propter hos errores dirimunt Canonistæ matrimonium, non autem propter errorem fortunæ, ut si quis iactet se Cræsum, cum sit Codrus, nec qualitatis, cum pro virgine nubit, quæ est corrupta. Ego autem matrimonio iam consummato illis assentior, qui propter qualitatis errorem, videlicet, cum, quæ pro virgine habebatur, corrupta est deprehensa, posse dirimi matrimonium statuunt. Nam siue vitiosa fuit ante sponsalia, siue post sponsalia, sed ante nuptias exclusionis sententiam meretur. Si enim ante sponsalia fuit corrupta, siue sponte, siue per vim, & nihominus ut virgo pacta est de futuris nuptiis, fraudulentè sponsum fefellit, & sponsus manifesto errore deceptus est, putans virginem, quæ fuit corrupta. Licebit igitur honesto viro etiam matrimonio consummato conqueri de fraude & errore, & potest iudex illum liberare, qui tam turpiter deceptus

deceptus est (modo alioqui sit honestus) idque propter turpissimam fraudem, & manifestum errorem. At si post sponsalia, sed ante nuptias est corrupta, tunc si id sponte factum est, ab adulterij crimine non est aliena, ut quæ tam sacrum fœdus de promissis nuptijs perfide violauerit. Quare etiam par est, ut adulterij sententiæ subiaceat. At si per vim compressam se dicat, consentaneum non est, cum ante nuptias de tanta iniuria non sit conquesta. Et si autem probare posset, vi se compressam esse: tamen à fraudis vitio non liberatur, quæ vim sibi illatam tacuit. Breuiter igitur in hunc modum concludo, Si vel firmis testimonijs, vel ex utero prægnante, vel ex partus tempore fuisse corrupta, quæ pro virgine nupsit, poterit honestus vir agere contra corruptam tanquam adulteram, & diuortium petere, præsertim cum Deus iubeat illam ut adulteram puniri, Deut. 22. & post innocens persona alias nuptias in Domino quærere.

Quid, inquit aliquis, dicendum est de distinctione Grassiani, qui alium errorem substantiæ, quo soluitur matrimonium, alium accidentium, quo non soluitur matrimonium, esse dicit? Profectò in tanta re nimis ridiculè dialecticis argutijs nugatur

Gratianus. Quis enim vnquam iure dixerit, magis pertinere vel ad substantiam personæ libertatem & seruitutem, quàm diuitias, virtutes, & vitia? An non hæc omnia sunt in personis accidentia? Tu putas hunc esse liberum, qui est seruus, atq; ideò in substantia erratum dicis? An non prorsus simili modo erratur, si putas hanc esse virginem, quæ est meretrix? Profectò vtrobique erratur in accidentib. Nam siue quis liber sit siue seruus, siue diues siue pauper, siue virgo, siue meretrix, salua manet substantia personæ, & error solummodo est in qualitate. Similitudines quas adfert Gracianus de agro vendito Marcello, & occupato postea à Paulo, qui se Marcellū mentitus est: Et de aurichalco oblato pro auro promisso. Item de prælatura tenui, quam quis putauit esse diuitem. Et de vinea, quam putauit esse vberimam, quæ tamen sterilis inuenta est, nihil planè ad rem faciunt Cæcus enim est, qui non maximam dissimilitudinis rationem hîc esse videt. Quare Graciano hæc tria oppono: Primum, Errantis voluntas nulla. Secundum, contractus bonæ fidei, cui dolus dedit causam, ipso iure nullus. Tertiū, lex diuina expresse permittit eiusmodi stupratam deferere, & mandat eam obrui lapidib.

Quin-

Quinta diuortij causa.

Quintam diuortij causam diximus esse violentiam, de qua, priusquam meum consilium dabo, ascribam Philippi Melanchthonis sanctissimæ memoriæ sententiam, cuius verba in libello de coniugio hæc sunt: Cùm textus Matth. 19. tantum faciat mentionē adulterij, valde pugnant aliqui, non posse fieri diuortia, propter fœuitiam & insidias vitæ structas. Sed in codice lex Theodosij, quam existimo graui deliberatione piorum scriptam, vt tunc vsitata diuortia restringeret ad certos casus, concedit diuortium etiam in his casibus. Etsi autem aliqui reijciunt hanc legem, & contendunt eam ab Euangelio dissentire: tamen hi non rectè intelligunt discrimen legis & Euangelij. Et cùm expressè dicat Dominus: In politia Mosi diuortia permisa esse, propter duritiam cordis, significat aliam esse gubernationem hominum sanabilium, qui sunt membra Ecclesiæ, & volunt obtemperare Euangelio, aliam politiam impiorum & contumacium, qui frenos legum pati nolunt. Si quis est igitur talis maritus, qui fœuitiam in coniugem exercet, & admonitus

N 5

à pasto-

à pastoribus , non desinit furere , & do-
 mesticæ Ecclesiæ inuocationem turbare,
 & uxorem ita crudeliter tractare , vt vita
 in periculo sit, hic certè magistratus poli-
 tici imperio coercendus est, qui non so-
 lum vitam personæ innocentis tueri de-
 bet, sed etiam debet eius conscientiæ con-
 sulere , ne fracta dolore & indignatione
 tandem abijciat inuocationem , aut ali-
 quid iniuste faciat, vt dicitur : Furor fit læ-
 sa sæpius patientia. In eo casu in persona
 crudeli non pertinente ad Ecclesiam, ma-
 gistratus politicus Theodosij lege vti posse
 videtur : Imperia politica vult Deus ho-
 nori esse bonis, & terrori malis. Vult De-
 us tegi eos , quorum mores sunt sine sce-
 lere. Vult eis concedi pacem ad inuoca-
 tionem , ad educationem , ad institutio-
 nem sobolis. Vult latrones reprimi , siue
 domi, siue foris latronicia exercent. Non
 desunt vnquam in imperijs homines con-
 tumaces , iniusti & ἀσέγγοι , excercentes in
 suos iniustam seditiam , quales nominat
 Dominus in hac concione duos corde.
 Hactenus verba Philippi retulimus. Hu-
 ius viri sententiam videmus esse , vt inno-
 centi personæ succurratur diuortio, & ha-
 beat conscientia ipsius ratio, hoc est, vt
 permittatur illi nubere , si continere se
 non

non potest. Nunc breuiter nostrum subiiciemus consilium.

Cum maritus, ut leo, omni deposita pietate & humanitate, cum vxore habitat, tyrannicè & crudeliter verbis & verberibus eam tractans, adeò ut misera mulier vitæ suæ metuat: Hic iudex primum diligenter, quantum fieri potest, inquireret scuitiæ causas. Deinde ijs, si fieri potest, cognitis, reconciliationi grauitè studebit. Tum si periculum videtur imminere innocenti, eximet eam periculo non diuortio, sed separatione domestica, idque ad triennium, ne quid deterius fiat. Præsertim cum natura doceat, eos non posse aut debere cohabitare, intra quos continua sunt dissidia: & esset profectò crudele, periclitanti non subuenire. Triennij memini, quia tantum temporis velim tribui studio reconciliationis. Verùm si frustrà tanto tempore reconciliatio tentatur iustum fiat diuortium, & innocens ab impari liberetur iugo. Et cum non dubiū sit huiusmodi violentiam mulieri piæ & honestæ multò tristiorē esse, quàm si maritus adulterium cōmitteret, & sibi pacificè permitteret viuere: suaderem innocentis conscientiæ consulendum esse nouis nuptijs, modo continere non possit, aut eius vitæ ratio.

ratio alioqui mariti auxilium postularet. Canones ista statuunt, quando scœuitia viri tanta est, vt vxor non possit securè cum eo sine vitæ periculo versari, ac ne quidem præstita sufficienti cautione, tum matrimonium iure separari, quo ad thorum attinget. Sed duriores sunt Canones, cum non innocentis conscientia consulant. Quare Imperatoris & Philippi sententiam Canonib. præferendam esse iudico. Nam cum Christus non corrigit, sed excusat Mosen, qui propter duriciem cordis permisit diuortia fieri, excusandus est etiam pius magistratus hodiè, qui succurrit tyrannide & scœuitia iniuste pressis.

Si quis obiecerit dictum Pauli: Vxor à viro non discedat. Quod si discesserit, maneat innupta, aut reconcilietur viro. Respondeo, aliud esse loqui de voluntaria & temeraria discessione, de qua Paulus agit, aliud de coacta & necessaria, qualis ea est, de qua hîc agimus, vbi locus reconciliationi nullus relinquitur.

Cæterum crudeli isti leoni, omnem spem nouarum nuptiarum ademptam velim, præsertim viuentē laesa parte, siue in matrimonio, siue extra matrimonium. Huiusmodi enim pœna iuste infligitur bestia scœuienti & violento, qui Dei ordina-
tionem

tionem adeò proteruè pedib. conculcat.

Si obijcitur, non posse eum continere, igitur concedendum esse illi remedium diuinitus ordinatum, hoc est, coniugium. Respondeo, magistratus officium esse, ipsius libidini mederi, idque eo remedio, quod Deus morbo tyrannidis & violentiæ curando destinavit, hoc est, gladio.

Quæ hætenus diximus, sic accipi volo, si fœmina ipsa culpa caret. Nam si æquè scavit in maritum verberib. & verbis, iudico separationem fieri debere, omni spe nouarum nuptiarum vtrisque ademta, vt vel isto pacto in gratiam mutuam redire cogantur.

Sexta diuortij causa.

Sextam diuortij causam proposuimus esse impietatem in Deum. Hæc impietas in Deum cum pertinaci studio & indefesso conatu pertrahendi piam coniugem in eandem impietatem coniuncta, iustè matrimonium soluit, quemadmodum docēbimus. Hanc impietatem distinguo ab infidelitate, de qua Paulus loquitur 1. Cor. 7. cùm ait : Si quis frater uxorem habet infidelem, & hæc consentit habitare cum illo, ne dimittat illam Et si qua mulier habet

habet virum infidelem, & hic consentit habitare cum illa, ne dimittat eum. Huius præcepti seu consilij paulò infrà rationem subiungit Apostolus, hisce verbis: Vnde enim nosti mulier, an virum saluum facias? aut vnde nosti vir, an mulierem saluam facias? Infidelitas, de qua hic Paulus loquitur, est eius, qui nondum didicit Christum, nec illi nomen dedit, de quo tamen spes est, vt audito & cognito Evangelio, conuertatur, & fiat membrum Christi. Ab eo qui talis est, Paulus non vult mulierem discedere, sed manere cum illo, hac scilicet spe, vt sana doctrina & sancta conuersatione eum ad Dominum conuertat, quo saluus fiat. At impietas, de qua hic loquimur, est vel deficientis prorsus à religione Christiana, vel ruentis in hæresin perniciosam, quæ tametsi externam Christi confessionem retinet, fidei tamen fundamentum euertit. Est ergo duplex impietas hæc, videlicet ἀποστασία & hæresis.

Αποστασία est blasphemia in Spiritum sanctum, videlicet, cum quis à vera religione, qua imbutus erat, perfide deficit, & Christo non solum renunciat, verum etiam eum in suis membris persequitur, adeò vt nihil illi sit carius, nihil optabilius, quàm posse secum omnes à Christo auer-

auertere, in eorum certissimam damna-
 tionem, & in Christi contemptum. An non
 putas honestam & piam coniugem, poti-
 us ferre velle mille in marito adulteria,
 quàm in hanc incurabilem blasphemiam,
 cum æterna maledictione & damnatione
 coniunctam? Abscindit enim se alias apo-
 stata à corpore Christi, in quo solo est sa-
 lus: coniungit se Satanæ hosti Christi, ac in
 super studet pertinaciter & indefesse piam
 coniugem pertrahere in suam blasphemiam.
 Quid hic faciet pia scæmina? profectò
 si propter insidias vitæ structas, licet di-
 uertere à violento marito, multò magis
 licebit ab eo discedere, qui animam perde-
 re conatur, cuius multò maiorem curam
 pios oportet habere, quàm fortunarū &
 corporum suorum. Paulus 2. Cor. 6. dicit:
 Ne sitis iuncti cum infidelibus. Quæ enim
 est participatio iusticiæ cum iniquitate?
 aut quæ societas luci cum tenebris? Quis
 autem consensus Christi cum Belial? aut
 quæ pars fidei cum infidei? Quis autem
 consensus templo Dei cum idolis? Cum
 igitur de hoc impietatis genere, hoc est,
 de *ἀποστασία*, seu vniuersali defectione à
 Christo, & de pertinaci studio conatuque
 se abducendi à Christo, conqueritur
 alter coniugum, iudex cognita veritate
 potest

potest piam & innocentem personam sententia diuortij liberare, præsertim cum huiusmodi apostatæ diabolico spiritu agitentur, adeò vt qui piè decreuit viuere, & perseuerare in vera religione, non possit sine periculo salutis suæ.

Alterum impietatis genus est hæresis, quæ non est vniuersalis defectio à Christiana religione, sed tantum alicuius falsi dogmatis electio & defensio. Hæc hæresis aut est infundamento, hoc est, contra articulos fidei directè: aut non est in fundamento, vt quæ possit stare cum articulis fidei. Deinde hæresis, quæ est in fundamento, vel est curabilis, vel pertinax. Si est curabilis, expectanda est patienter emendatio. At si est pertinax, hoc est, si curari non potest, vt quæ quotidie fiat peruiacior, radicem egit, vt euelli non possit, de hac præceptum Pauli ad Titum 3. teneatur: Hæreticum hominem post vnā & alteram admonitionem caue. Si ergo maritus aliquis talis fuerit, & conatur pertinaciter & indefessè coniugem in suum errorem pertrahere, & illa metuit, ne infirmitate paulatim victa labascatur, velim eam maturè se ad iudicem conferre, ac petere liberationem à præsentis periculo. Hanc (etsi Canonistæ tantum faciunt separa-

separationem in hoc casu, quo ad thorum attinet)liberare potest iudex per sententiam diuortij, permissa facultate nubendi post triennium. Verum si hic magistratus gladio faceret diuortium, non solum innocenti, verum etiam Ecclesiæ Dei, & societati humanæ melius consuleret. Extat enim mandatum Dei, Deut. 13. quod qui loquatur auersionem à Domino Deo, interficiatur, vt malum tollatur de medio populi Dei.

Quod si autem maritus impia dogmata amplexus, non conatur vxorem secum in errorem perducere, maneat ipsa apud maritum, & lugeat mariti sui miseriam. Idem iudicō, si labitur in hæresin maritus, qua non euertitur fundamentum.

CASVS VARI.

QVÆRITVR nonnunquam, num is, qui habet vxorem propriam, & interea cum vxoris suæ sorore, aut quauis alia, quam ei non licuit per legem Dei & naturæ attingere, concumbat, num debeat propterea in posterum amplexum vxoris propriæ tanquam incestum fugere, nec ne? Hæc quæstio nullum locum habet, vbi magistratus suum facit officium, &

O

pœna

pœna capitis punit adulterũ & incestum. Verũ ubi per negligentiam magistratus reo parcitur, & vxor, quod iure posset, non petit diuortium, sciendum est, quòd affinitas superueniens, matrimoniũ consummatum non dirimat. Est enim regula iuris: Factum legitimè retractari non debet, licet postea casus eueniat, quo non potuit incoari. Verũ si hoc accidisset inter sponsalia & nuptias, ab vtraq; abstinere debuisset. Scholastici hĩc distinctionem fingunt, & dicunt, huiusmodi incestu maritum amittere ius petendi ab vxore debitum, nequaquam tamen licere ipsi, petenti debitum negare. Iniustum enim foret puniri vxorem, propter peccatum mariti. Hoc quidem rectè à scholasticis dicitur, quòd non liceat marito vxori debitum negare. Nam hoc illi ex obligatione diuina, naturali, & ciuili debet. Verũ priorem partem sententiæ scholasticorum corrigendam iudico, & dico, quòd post reconciliationem cum vxore offensa, ius suum integrum recipiat maritus. Neque enim tanta vis illegitimæ coniunctionis esse debet, vt propterea vsus consummati matrimonij impediatur, nisi fortè pars offensa separationem postulet. Idem iudicium sit de fœmina, similiter peccante.

ALI-

Quæ
nam, a
beat re
eam, q
xit? H
cantur
sum se
& iustu
Ex qu
coniun
pelsi
Atq;
faciunt
ergo
nem;
confu
com
adul
illa
Ne
At
spo
ri, c
tine
ta.
po
re i

ALIVS.

Quæritur, si quis post desponsam sibi
 vnâ, alteram ducit in vxorem, num de-
 beat redire ad desponsam, vel retinere
 eam, quam post sponsalia cum priore du-
 xit? Hic multi pernicioso errore impli-
 cantur, dum non discernunt inter consen-
 sum seu promissionem de futuris nuptijs,
 & iustum seu consummatum matrimoniû.
 Ex quo fit, vt sæpe malè separent, quos
 coniunctos esse deceret: & coniungant
 pessimè, quos separatos esse præstaret.
 Atq; ita se coram Deo alieni peccati reos
 faciunt, dum autores fiunt adulteriorû. Hic
 ergo tutissimum erit sequi hanc distinctio-
 nem: Si quis rem habuit cum desponsa,
 consummauit matrimonium, & adulteriû
 commisit alteram ducendo. Quare relicta
 adultera debet redire ad propriam, modo
 illa velit adulterum in gratiam recipere.
 Neque enim cogi debet, vt eum recipiat.
 At si non habuit consuetudinem cum de-
 sponsa, discessit à promissione facta prio-
 ri, ducens solenniter alteram, quam re-
 tinebit, desponsa à promissione absolu-
 ta. (Hoc autem ita accipi velim, si hæc
 posterior ignara fuit pactionis cum prio-
 re initæ. Nam si sciuit se contrahere cum

O 2

sponso

sponso alterius, iniuste fecit: Quare iuste ab eo separabitur, & redibit ad eam, cui prius fidem dedit.) Sed dicet forte aliquis: Ideo iubetur redire ad priorem, ut isto modo puniatur ipsius temeritas. Respondeo: Non oportere poenam duplicare malitiam, sed iuste punire peccatum. Quare potius suaderem, tales remittendos esse ad magistratum politicum, qui potestatem habet, vel multa pecuniaria, vel plagis, vel carcere, vel exilio foedifragos puniendi.

Non dubito fore, qui hanc nostram sententiam sint improbaturi. Dicent enim, iusticiam postulare, ut fides, priori data, seruetur. His ita responsum volo: Si hic casus, de quo agimus, ut par est, reuocetur ad iusticiae normam, stabit profecto nostra sententia. Iusticia siquidem requirit, ut qui alterum laesit, compenset iniuriam. Iam autem desponsae potest satisfieri iudicio bonorum virorum, ut non conqueratur de iniuria sibi facta ab eo, cui fidem dedit, etiam discedat ipse a pactione. Ductae autem domum & passae maritalem congressum post solennitatem nuptiarum non potest satisfieri, si dimittatur a marito. Nam virginitas amissa restitui nequit, neque infamiam vlla pecunia aequat.

Deinde

Deinde
ioris ma
habere
cedet m
est dicit
confum
confun
virgine
Quare
cent d
zquit
cant
app

Q
ptias
cong
nom
hic
arg
est
ab
tur
ue
co
cu
qu
do

Deinde quia minus malum respectu maioris mali bonitatis quandam rationem habere videtur, minor profectò iniuria cedit maiori. Nunc autem minor iniuria est discedere à pactione nuptiarum ante consummatum matrimonium, quàm post consummatum matrimonium, deflorata virgine matrimonij vinculum soluere. Quare dubitare non possum, quin peccent contra Deum, iusticiam, & omnem æquitatem, qui secus in hoc casu iudicant, vt qui adulteria & iniusta diuortia approbent.

A L I V S.

Quæritur, si alter coniugum post nuptias in morbum contagiosum incidat, vt congressus maritalis non careat periculo, num liceat diuortium facere? Bucerus hîc durior est, vt in multis, quæ sunt huius argumenti. Sed hoc firmissimè tenendum est: Fortunam non puniendam esse, si absit culpa. Quare nulla calamitas, quantumvis magna & horrenda, quæ inter viuentes accidit (si absit culpa) dissoluat coniugium. Discernendum est enim accurate inter ea, quæ sunt per se culpæ, & quæ non sunt culpæ, sed pœnæ solummodo iudicio humano, quæ sæpè suas laten-

O 3

tes cau-

tes causas apud Deum habent. Has oportet coniuges patienter ferre, & se inuicem tanquam propriam carnem fouere. Quantum autem ad amplexum connubialem attinet, facile, modò Deum timeant, & se verè ament, inter eos conueniet. Quis enim amat aliquem, & nihilominus vult ipsum in certissimum periculum conijcere?

A L I V S.

Frequens & hic casus proponitur in consistorijs. Fœmina si promissionem de nuptijs factam, & propter speratas nuptias admisisse marem, tanquam proprium maritum, à quo nunc deseritur, conqueritur. Hic si reus fatetur factum, & inficiatur promissionem, iudex diligenter inquiret de fama fœminæ, qualis fuerit, antequam à viro, de quo conqueritur, compressa est. Et si honesta fuisse apprehenditur, iudex se ad stupratorem conuertet, eiq; grauius exponet, quàm Deo displiceat mendacium, cum hominis perpetua infamia coniunctum, & quod æquet crimine homicidium, & quàm horrendæ pœnæ mendacibus diuinitus immineant. Deinde seriò hortabitur reum, vt eam, quam promissionib. perduxit ad stuprum
in vxor-

in vxorem ducat. Qui si ita admonitus, perstiterit in negando constans, iudex coget ipsum, vt se non promississe iuramento confirmet, idq̃ non suo tantum, sed seipsem viris adhibitis, vel ex cognatione, si haberi possunt, vel ex alijs, qui testimonium pietatis & honestatis habent. Et hoc iuramentum præstabitur in publico placito coram iudice politico: Quo facto, ad iudicem Ecclesiasticum redibit purgatus, qui ipsum pronuntiabit liberum, quantum ad humanum iudicium attinet, cum hac admonitione, vt sciat se vindicem Deum habiturum, si periurio fefellit.

At si reus fatetur factum, & nulla promissio de nuptijs est interposita, sed simplex virgo blanditijs illecta, admisit stupratorem, quid hic faciendum? Lex Dei mandat, vt eam quam violauit, ducat & dotet. Imperatoria verò vt aut ducat aut dotet. Sed qui Christiani esse & nominari volunt, nimium laxant frena libidinibus, dum relinquunt in stupratoris potestate, velit ne eam ducere aut dotare, nec ne, quam stuprauit. Quod profectò dolendum est inter Christianos fieri. Nam vt corrigatur, non est sperandum, præsertim vbi hic magnatum quotidianus lusus est, quorum arbitrio leges

rogantur & abrogantur : Vellem profecto magistratum hic ad minimum cogere stupratores, ad elocandum cum dote eas quas stuprarunt : Et abrogare legem, bono quidem consilio latam, de multa no- uem marcarum, præsertim cum videat magistratus euentum suæ expectationi non respondere. Putauit enim, ut isto pacto refrenaretur libido in puellis, ne tam facile se prostituerent.

A L I V S.

Incidit & hic casus : Quidam dormit cum vxore absentis mariti, illa concipit & parit. Maritus reuersus, ex partu adulterium apprehendit, & per sententiam iudicum dimittit vxorem, & ducit aliam. Hic quaeritur, an is qui polluit absentis vxorem, possit relictam & legitimè dimissam ducere ? Respondeo, qui hoc facit, videtur continuare adulterium, nisi fortè hæc tria concurrant : Si præcedat publica pœnitentia : Si cum polluta proficiscatur in locum, ubi factum ignoratur : Si amore sobolis natæ, & ut eam, quam seduxit, in viam reducat, ne peius ruat. Tunc enim iudico coniugium fore legitimum, quo uti poterunt bona conscientia. Verùm si solo amore libidinis hoc facit, quem

quem ex mutua consuetudine contraxerant, & iunguntur coniugio, adulterium planè continuant, vbicunque loco habitant : Et Deus sæpè testatur huiusmodi nuptias sibi displicere, dum finit tales ruerè in reprobum sensum, vt post coniugiū infelicitè initum, infelicitè viuant, adco vt alter alterius aspectum ferre nequeat

A L I V S.

Haud rarò & hic casus offertur. Ebrius & libidine excæcatus iuuenis, vt optato potiatur amore, dat fidem ebriæ virgini aut fœminæ de coniugio : res plerunque per Lenas & Lenones agitur, postea sobrius pœnitentia ductus, discedere à promissione cupit, accusatur, sistitur in iudicio, producuntur testes fidei datæ. Quid hîc dicendum ? Vinum & amor pessimi sunt consiliarij, Lenæ & Lenones, diaconi diaboli, nihilo meliores. Quid enim, quæso, interest inter adolescentem ebrium, & mente captum ? Quid mentis habet fœmina, cui Baccho iuncta Venus, conduplicauit insaniam ? adeo vt Mimus non ineptè videatur dixisse : Amare & sapere vix Deo conceditur. Amor enim & vinum in hominis potestate sunt antequam bibat : postquam verò biberit, ipse est illorum

O 5

possef-

possessionis & mancipij. Dico ergo, quod malè conglutinavit vinum, quod temeritas, quod cœcus amor, quod malè per lenas & lenones, suos diaconos, coniunxerat diabolus, hoc per suos ministros rectè dirimat Deus. Neq̃ enim sentiendum est, eos à Deo coniunctos esse, qui malè coniuncti sunt. Nam vt Deus tantum coniungit, quod rectè coniungitur: ita idem Deus per suos ministros rectè dirimit, quod malè coniunctum erat.

A L I V S.

Quæritur quoq̃, an is qui repudiatam ob aliam causam, quàm ob fornicationem duxerit, sit mœchus, nec ne? (Nam ex verbis Christi certum est, non esse mœchum, qui eiectam propter adulterium ducit.) Respondeo: Christus quidem videtur eum, qui ducit eiectam ob aliam causam, quàm ob adulterium, mœchum pronunciare. Ita enim ait: Quicumque repudiatam extra causam stupri duxerit, mœchatur. Sed idem dicit: Non est bonum hominem esse solum. Idem pœnitentes in gratiam recipit. Dico ergo: Qui ducit repudiatam in fraudem prioris coniugij, mœchatur, manente adhuc celi-
be, qui iniuste uxorem abiecit. Hoc enim
tempo-

ergo, quod
quod tamen
male per le-
nos, coniu-
s ministros ri-
m sentiendum
esse, qui ma-
Deus tantum
iungitur: ita
ros recte diri-
m erat.

in repudiatum
b fornicatio-
tec ne? (Nam
non esse ma-
r adulterium
is quidem vi-
tam ob aliam
m, moechum
Quicumque
upri duxerit,
Non est bo-
Idem pœni-
o ergo: Qui
prioris con-
adhuc celi-
Hoc enim
tempo-

tempore spes reconciliationis aliqua reli-
qua esse videbatur. Et in hanc sententiam
verba Christi accipienda sunt. Verum
postquam is qui repudiavit iniuste vxo-
rem, duxit aliam, omni spe reconciliatio-
nis exclusæ adempta, vinculum rupit con-
iugij. Quare is non moechari putandus
est, qui derelictam suscipit. Nam demissa
iniuste nunc liberata est per adulterium
mariti, quod ipse, aliam vxorem ducen-
do, priori illegitimè dimissa, commisit:
vt iam non sit adultera, si nubat alij in Do-
mino, nec ipse adulter, qui eam ducit:
Nihilominus tamen velim rem ad iudi-
cem supremum deferri, vitandi scandali
causa, & vt sit securior innocens persona.

Sed quid est dicendum, si maritus, qui
abiecit vxorem sine causa, manet celebs?
Tentabit exclusa reconciliationem trien-
nium, quæ si interea reditum ad maritum
impetrare non potest, conqueratur de in-
iuria sibi facta coram magistratu politico.
Si autem magistratus reo percutit, innocens
ferat iniuriam patienter, mutet locum,
proficiscatur in terram, vbi nota non est,
exponat pio pastori iniuriam sibi factam,
petat infirmitatis suæ rationem haberi.
Hic pastor consulens conscientia afflicta
mulieris, poterit eam hortari ad nuptias.

alias.

alias, ne infirmitate victa, ruat in libidines, aut alia horrenda scelera, & tandem in desperationem, atq; ita pereat, cui succurri poterat, permissione noui coniugii. Neq; censendus est adulter, qui eam ducit, præsertim cum nec in fraudem prioris coniugij id facit, nec vlla reconciliationis spes reliqua videbatur.

A L I V S.

Incidit & hic casus haud raro. Aliquis ducit vxorem, & ducta vxore, furtum committit, aut aliud facinus, cum perpetua infamia coniunctum, adeo vt homines honesti, eum mensæ & mappæ, vt dici solet, consortem non patiantur. Reus autem, vt non veniat in manus magistratus, & infami supplicio afficiatur, fuga sibi consulit. Quid hic faciet honesta & innocens fœmina? Certum est hanc discessionem mariti, desertionem non esse voluntariam, sed coactam, atq; ideo desertionis prætextu innocenti non succurritur. Quid ergo? Non est dubium, quin piæ & honestæ fœminæ talis casus sit multo tristior, quam si coniunx adulterium commisisset. Durissima præterea lex fuerit, si iubeatur innocens sedibus incertis infamem & vagabundum quarere. Durum quoq; esset, si con-

si continere nequit, manere innuptam. Etsi autem lex Theodosij Imperatoris sanctissimi (quam sequi summus magistratus absque scelere potest) hic absoluit innocentem personam: tamen propter multas causas hoc consilium non inutile iudicauerim: Sedeat innocens persona annos quinque (quod tempus summus magistratus potest suo arbitrio moderari, ut sit vel breuius vel longius) lugeat infortunium coniugis, viuat honestè & pudicè. Exacto autem quinquennio, veniat ad iudicem, petat suæ infirmitatis rationem haberi. Hic ex superiorib. regulis statuo, iudicem posse innocenti & honestæ personæ alias nuptias concedere, sed re prius communicata cum supremo magistratu, vel eius vicario, ut securior reddatur persona innocens. Nam & is qui ob suam infamiam abiit, ciuilitè mortuus est, & suo scelere, quod Deus ligauerat, abrupisse videtur.

Sed quid, si post quinquennium redierit maritus in gratiam cum magistratu? An poterit iuste repetere uxorem, quæ iam alij nupsit? Si innocens persona nupsit sine iudicis ordinarij sententia, & auctoritate supremi magistratus, debet profectò vel redire ad priorem maritum, vel manere innupta. Neque enim cogi debet ad coha-

ad cohabitandum cum infami. Hoc tamen ita accipi velim, quod summus magistratus, ut dixi, in hoc casu Theodosij legem sequi possit, præsertim cum facinus prepetratum æquet crimine fornicatione, si non superet. Ego solummodo hinc expono, quid velim fieri à iudicibus subordinatis, qui consistorijs præsunt. Verùm si ex sententia iudicis ordinarij, & ex permissione summi magistratus, elapso quinquennio, contraxit, non debet ad priorem redire, sed manere apud posteriorem. Nam Deus odit confusionem libidinum, & vagas cõmixtiones. Verùm hinc præstaret, facinorosum & infamem dignis pœnis subiicere, ne reuersus innocenti molestus esset, & scandalo plures offenderet.

A L I V S.

Interdum fit, quod maritus deserta vxore in aliam terram proficiscatur, atq; illic vxorem ducat. Quid hinc iudicandum est de fœmina, quæ illi nubit? Certum est, quòd nubat alieno, & non suo. Est ne igitur adultera censenda, ut ille adulter? Desertor ille verè adulter est: sed decepta non est pro adultera habenda, donec nesciat se cum alieno viro habitare. Verùm, mox vbi rescierit se alieno viro nupsisse, & ni-

& nihilominus adultero misceatur, iudicabitur adultera. Antea enim excusabat ignorantia & error, adeò vt nec conscientia ipsius vulnerari, nec fama ipsius periclitari debeat. Ita enim Augustinus rectè definit, cum ait: Si virgo nupserit nesciens, virò alieno, hoc si semper nesciat, nunquam ex hoc adultera erit: Si autem sciat, iam ex hoc adultera esse incipit, ex quo sciens, cum alieno cubauerit. Sicut enim in iure prædiorum, tam diu quisque bonæ fidei possessor rectissimè dicitur, quàm dui se possidere ignorat alienum. Cum verò sciuerit, nec ab aliena possessione recesserit, tunc malæ fidei perhibetur, tunc iustè iniustus vocabitur. Hactenus Augustinus. Idem iudicium sit de masculo, si duxerit, quam non sciuit alienam esse. Debet ergo iudex, vbi fraus innotuerit, innocentem personam liberare, ac ipsius innocentiam suo testimonio declarare. Indignissimum enim foret, & contra omnem iusticiam & æquitatem notam infamiæ innocenti inurere, aut vllam pœnā infligere, vt quæ putarit se Deo obædire, cum iuxta ordinationem ipsius nuberet. Hinc sequitur, quòd in eo coniugio liberi suscepti legitimi habeantur, & quòd iustū sit, vt decepta persona nō fraudetur bonis, quæ

quæ illi vt legitimæ vxori cum suis liberis debetur: reliqua bonorum parte cedente illi, sub cuius dominio adulter est. At desertor ille, deceptor & impurus adulter, dignus est, qui supplicijs iustis subijciatur, ne alij exemplo deteriores fiant. Neque enim licet magistratui, vice DEI fungenti, talibus impostoribus parcere: quod si fecerit, reus erit alieni peccati, & autor scandali.

Quid si deserta nubat, antequam ea quæ alieno nupsit, rescuerit se alieno nupsisse? Abstineat à thoro alieni, rem deferat ad iudicem consistorianum. Hic magistratui politico rem exponat, petatque, vt propter gloriam Dei, & conseruandam societatem humanam contemptorem ordinis diuini puniat. Verùm si hîc magistratus politicus negligentior fuerit, fortè pecunia, aut aliquo affectu corruptus, hoc do consilium, vt decepta & innocens persona petat diuortium propter conscientiam suam. Nequaquam enim existimo, huiusmodi coniugium sine vastatione conscientia consistere posse.

A L I V S.

Nuper & hic casus mihi propositus est. Quidam homicidium commisit, &, ne veniret

niret in manus magistratus vindicis homicidij, aufugit, nec scitur, quò se recepit: Vxor eius iuencula integrum expectavit triennium, quæ postquam nunc de mariti reditu desperat, petit infirmitatis suæ rationem haberi per alias nuptias. Verùm quia non fuit mihi expositum homicidij genus, ad quæstionem simpliciter respondere non potui. Nam cum theses, quæ infinitæ sunt, non ferunt responsionem simplicem, circumstantiæ quib. veluti vestiuntur hypotheses, inquirendæ sunt. Hæ enim sæpè mutant actionum qualitates. Quam ob rem ad distinctiones descendendum erit, ne generis amplitudine decepti, demus responsa, quæ singularibus nullo pacto conueniant. Hic itaq; iudico distinctionem huiusmodi adhibendam esse: Homicidium de quo quæritur, aut fuit inuoluntarium, aut voluntarium. Si inuoluntarium fuit, profectò extra clupam est, qui metu pœnæ aufugit. Iustum igitur erit, vt vxor vel quærat maritum, vel maneat innupta, deplorans & mariti & suam miseriam. Si conqueritur se continere non posse, fugiat ocium cum Penelope, oret, labore, ieiunet, fugiat occasiones peccandi, contineat se domi, nec admittat leues homines in colloquium.

P

Nullo

Nullo enim pacto licet ei nouas quærere
 nuptias, viuente marito, vt qui non spon-
 te, sed coactus metu citra suam culpam
 peregrinetur. At si homicidium voluntari-
 um fuit, & cum infamia coniunctum, no-
 lim vxorem insontem maritum infamem
 & vagabundum quærere, sed exacto quin-
 quennio, si continere non potest, nec se
 alere sine mariti auxilio, nubere in Domi-
 no, idque non sine venia impetrata à sum-
 mo magistratu, qui, à cōsistorianis admo-
 nitus de foemina infirmitate & necessita-
 te, potest bona conscientia nouas nuptias
 illi concedere, maximè si probatur esse
 honesta & innocens. Sin autem homici-
 dium factum sine infamia est, vt si quis in
 iusto conflictu aduersarium occidit, se-
 deat vxor septennium: Et si interea non
 cognouerit vbi sit maritus, nec ipse ei scri-
 pserit, velim iudices consistorianos rem
 deferre ad supremū magistratum, hoc est,
 ad principem ipsum, qui potest, datis lite-
 ris, facere ipsi facultatem nubendi in Do-
 mino, ne misera in periculum veniat, &
 tandem in desperationem, propter suam
 incontinentiam. Quod autem velim rem
 deferri ad supremū gubernatorem, ideo
 facio, vt qui eam ducit in vxorem, sit secu-
 rior, ne alter fortè aliquando reuersus, ne-
 gocium illi faciat.

ALI-

Quæ
 ginqu
 vxore,
 errat
 statuer
 Hic ca
 dus. E
 & hic
 tiola
 fecit
 saria,
 Pro h
 giori
 est. N
 co, q
 dno
 causa
 gend
 ras
 cum
 rian
 libe
 S
 nis
 mie
 diu
 de

A L I V S.

Quæritur, si maritus quispiam in longinquas regiones profectus, consentiente vxore, diutius emanerit, quàm conuenerat inter ipsum & coniugem, quid sit statuendum de vxore domi remanente? Hic casus non est pro desertione habendus. Est enim ab eo diuersissimus. Quare & hîc aliter statuendum, quàm de malitiosa desertione. Primum itaq; causa profectiois examinanda est, quæ vel necessaria, vel utilis, vel temeraria esse poterit. Pro harum causarum diuersitate, de longiori mora absentis mariti iudicandum est. Necessariam causam profectiois voco, cum aliquis cogitur superioris mandato obœdirc, fortè militiæ vel legationis causa. Utilem dico, cum rei familiaris augendæ gratia maritus ad peregrinas terras proficiscitur. Temerariam nomino, cum homines leues militiam non necessariam sequuntur, sed tantum vt otientur, & liberius inter suæ farinæ homines viuant.

Si igitur necessaria causa est emanationis, vxor expectet maritum ad vitæ terminum, nisi certos de morte rumores audiuerit ab hominibus non leuibus, sed fide dignis. Possunt enim multæ causæ inci-

dere diuturnioris emanfionis, vt funt morbi, captiuitas, pofitæ infidiæ, bella, &c.

Si vtilis caufa eft abfentiæ, vt fi maritus mercatus gratia abfuerit, velim vxorem patienter expectare reditum ad feptennium, modò abfens maritus interdum fcripferit, & fuæ moræ rationem reddiderit. Verùm fi nihil tanto tempore fcripferit, confulat vxor confiftorianos, & examinata caufa, mittant illam, fi vel egeftate cogitur, vel infirmitate vincitur, ad fupremum magiftratum, qui poteft illi fua autoritate nubendi veniam concedere. Verifimile enim eft, cum, qui feptennium abfuit ab vxore, eamq; non reddidit de fua mora certiozem, quòd vel feâetur alienos amores, vel alibi pedem fixerit, aliamq; vxorem duxerit.

At fi temeraria fuit profectio, nihilq; fcripferit vxori maritus triennium, defertor eft habendus, vt qui feâetur alienos amores. Quare velim fœminæ defertæ nouas nuptias concedi, exacto quinquennio: Sed re per confiftorianos communicata principi, cuius permiffione & autoritate munita nubere poterit.

A L I V S.

Parentes promittunt iuueni nuptias filia,

liæ, quas filia recusat, filia promittit alteri iuueni nuptias refragantibus parentibus, & cum eo rem habet, vt consummatum videatur matrimonium, quæritur vtri horum nebet filia? Respondeo: Sicut non licuit parentibus, reluctantæ filia, promittere alicui ipsius nuptias simpliciter: ita non licuit filiæ plenè in nuptias alicuius consentire citra parentum consensum. Si ergo coactus consensus non facit coniugium, multò minus nullus, Libera est ergo à primo, quia non consensit: Libera est à secundo, quia contra auctoritatem parentum contraxit. Nam verbum Dei Num. 30. vota & iuramenta facta à puellis, quæ sunt in parentum potestate, irrita pronunciat, Si parentes, mox vbi intellexerint vota & iuramenta facta, reclamauerint. Voti enim nomen non meretur, quod in parentum dedecus à liberis nuncupatur. Nam Deus præcipit liberis, vt colant parentes. Si ergo votum factum Deo à virgine est infirmum sine parentum consensu, multò minus erit firma promissio homini facta sine parentum consensu: Nec iuuat puellam, quod concubitu voluerit confirmare, quòd stultè promiserat. Non enim legitimus fuit, sed fornicarius concubitus.

P 3

Quid

Quid ergo fiet, inquires, de eo, qui clam desponsam nescijs parentibus stuprauit? Contra hunc parentes sponsæ tanquam contra raptorem agere possunt, nisi malint in promissionem filix consentire, & permittere matrimonium consummari.

Verum si virgo tantum promisit alteri reluctantibus parentibus, & cum eo rem non habuit, velim ipsam propter dissidia inter procos abstinere ab vtriusq; nuptijs, in pœnam suæ aduersus parentes contumaciæ, & temeritatis, quod sine consensu parentum alicui fidem dare de nuptijs ausa sit.

Quid dicendum, si pater viduæ iuenculæ promittit alicui nuptias filix, illa verò alteri? Hic rata erit promissio viduæ. Est enim sui iuris, Num. 30. Melius tamen faceret vidua, si parentum consilio pareretur, modò prudens & vtile videretur.

A L I V S.

Quæritur, an vir nobilis, qui ex vxore nobili numerosam sobolem sustulit, vxore mortua possit cum ignobili fœmina matrimonium contrahere hac conditione, vt liberi vxoris prioris in bonorum, maximè immobilium hæreditatem succedant, quo nomen familiæ conseruari possit.

fit. Ignobilis verò cum suis liberis sit contenta bonorum mobilium parte iuxta honestum inter contrahentes contractum, quem cognati & amici probant & obfignant? Respondeo, conseruatio familiarum est utilis ad tuendum statum & decus Reipublicæ. Infirmitati hominum est consulendum. Conscientiarum est habenda ratio. Bonorum præterea communicatio æqualis non est de substantia matrimonij. Nec huiusmodi contractus est contra legem Dei: Nec caret probatis exemplis. Quare iudico id licere, ita tamen vt autoritas & approbatio supremi magistratus ac consensus liberorum & cognatorum accedat: Ineaturque contractus connubialis non in angulis coram vno atque altero, sed solenniter in conspectu Ecclesiæ, ad hoc vocatis ex cognatis & amicis multis: Et vt constet mundo legitimum esse coniugium non concubinatum: Et vt homines sciant liberos ex eo coniugio natos legitimos esse. Videmus multos abstinere à secundis nuptijs amore liberorum ex priori coniugio susceptorum. Sed quàm benè consulant suæ conscientiæ experientia in agone mortis docet, & tristissimus cūctus in extremo die omnibus creaturis ostendet. Statuo ergo infirmi-

P 4

tati

tati humanæ hoc pacto, vt ostendimus, consulendū esse, ne interrumpantur preces, ne uē homines paulatim ita inuoluantur laqueis diaboli, vt postea cū maximē velint, extricare se non possint. Nam consuetudine longa peccandi peccatum ita firmatur, vt fiat veluti necessitas quædam, vt reuocare gradum non possis, id quod potissimum in libidinibus cernitur.

Idem iudicandum est, si quis vicio corporis laboraret, vt vel non auderet nuptias petere alicuius ex nobili familia, vel metueret, ne viciū sibi exprobaretur, sed concubinatum magistratus ferre non debet in vllō hominum statu, modō fidelis minister Dei esse velit. Nam scandalum huiusmodi plurimum Ecclesiam inficeret, & ad imitationem multos inuitaret.

A L I V S.

Si masculus illicitam & nefandam Venerem, qualis in Italia & Russia est vsitata, sectatur, iustissimē ab honesta vxore dimittitur. Similiter si mulier se subiecerit execrabili contra naturam libidini, indigna est, quæ postea thoro coniugali gaudeat. Verū in his regnis, sit Deo gratia, ita nefanda scelera rarissimē audiuntur. Et si quando audiuntur, & probantur, magi-

magistratus ita animaduertit in reos, vt
res ad consistoria non perueniat.

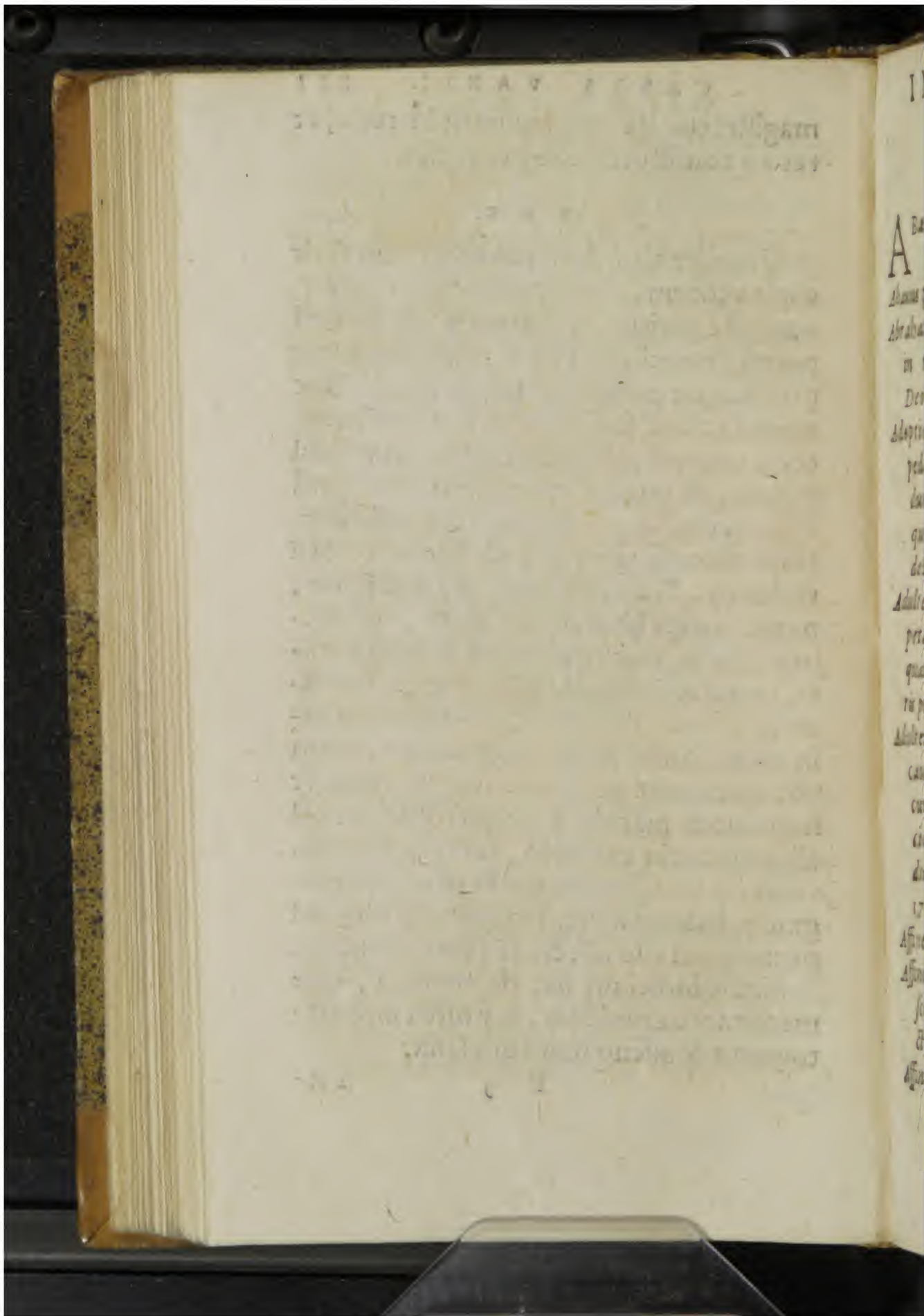
A L I V S.

Si mulier abortum procurat, aut si vir
cogit vxorem, vt pharmaco sumto abor-
tiat, iustè petitur, & sententia iudicis fieri
potest diuortium, Sed re prius euidenter
probata, ne pateat calumnijs locus. Hoc
enim facinus scelestum & execrabile ex-
cedit omnem infidelitatem, & omne adul-
terium, & pugnat cum fine ordinationis
Dei. Si ergo innocens persona iustè libe-
ratur diuortij sententia ab adultero. Si à
violento, Si ab apostata, Si à desertore,
multò magis liberabitur ab eo, qui om-
nes istos superat crudelitate & immanita-
te, vt qui ipsi diabolo adhæreat, à Dei fa-
milia prorsus alienus. Quando autem ta-
lis casus consistorialis proponitur, velim
eos admonere politicum magistratum, vt
huiusmodi piacula è medio tollat, ne vel
alij inuitentur exemplo, vel rota Respub.
vnius ob noxā mulctetur. Et profectò ma-
gnum dedecus foret, si magistratus hîc vel
pecunia, vel vlllo affectu se corrûpi sineret.

Simile iudicium fiat de fœmina, quæ
mentitur se grauidam, & postea supposi-
to partu & alieno maritum fallit.

P 5

IN-



A.

- A** Bauiā paterna
54
Abauus paternus qui ibi.
Abrahami promittitudo
in mactando filio,
Deo placuit 40
Adoptio, nuptiarum im-
pedimentum secun-
dum, & quare, &
qui ei obedientiam
debeant 124
Adulterio commisso, si
petatur diuortium,
qualis debeat esse iu-
ris processus 177. 178
Adulterium etsi iusta
causa diuortij, cir-
cumstantia tamen in-
cidere possunt, qua
diuortium impediunt
177
Affines qui 110
Affinitas fornicaria re-
scindit nuptiarum pa-
ctum 166
Affinitas iuxta ius Pon-
tificium vnde nasca-
tur 112
Affinitas iuxta leges ci-
uiles vnde nascatur
ibid.
Affinitas quid 111
Affinitas supputandi ea-
dem ratio quæ cogna-
tionis 117
Affinitatum apud Papi-
stas quot genera im-
pediant nuptias 116
Affinium metaphora vn-
de sumta 112
Affinum nomina 113.
114
Agnati qui sint & vo-
centur, recta linea
sursum aspiciendo
54. 56
Αποστασία quid 204
Αγνότης quid 146
Alleganti propriam tur-
pitudinem non est
credendum 178
Ambrosius affirmat li-
cere

I N D E X.

cere mulieri discedere de tribus causis	173	Quartum	29
Ambrosius non rectè concludit, cum iubeat mulierem post divorcium manere innuptam	173	Quintum	ibid.
Amitini qui	62	Sextum	21
Amore captus non habet liberum consensum.	129	Septimum	22
Amor coniugum naturalis, stabilis, castus & sanctus	140	Argumentorum de cœlibatu solutiones	
Amor naturalis in quorum duret gradum	105. 106	I. ab autoritate Ecclesiæ	22. 23
Anima hominis manens in castitate, ab alijs vitijs non inquinatur	81. 82	II. à Voto	24
Argumenta, quibus nuptias sacerdotibus libera esse diuino iure demonstratur	16. 17	III. à merito	25. 26.
Primum	17	IIII. à consuetudine	26. 27
Secundum	17. 18	Argumenta quibus polygama, siue iterata nuptiæ probantur	
Tertium	18. 19	Primum	33
		Secundum	35
		Tertium	36
		Quartum	ibid.
		Quintum	ibid.
		Sextum	37
		Aristoteles etiam hominem ad familiaritatem conductum intellexit	145
		Aristotelis definitio amici ex sententia Pythagoræ	132
		Attalia paterna quæ	55
		Atta-	

I N D E X.

Attavius paternus qui regula contineatur
54 122

Augustini dictum de abstinentia à sanguine iunctis 100
Auius quare cum nepti matrimonium contrahere nequeat 85.

de Coniugio cum peregrinis 102

B.

de ijs qui diuortium petunt, & ambo scelere contaminati deprehenduntur 179.

Bernhardi hypothesis de voto 29

180
de muliere, cum qua nō est facta copula carnalis 124

Bonaventura inepta de potestate Papa ratio 103.

C.

Augustini eadem, quæ Leonis de secunda conditione, qua persona reā ob adulterium aliud coniugium permittitur, opinio 186

Canones & leges permittunt alteri à pactione nuptiarū discedere, si quis oculum, nascum, vel quid simile perdat, modò non interuenerit copula 166

Augustini testimonium, quo secunda probantur nuptiæ 37

Canones triplicem faciunt cognationē 174

Augustini in Pauli verba de Polygamia sententia vera 35

Canonica de graduum supputatione regula 74

Auunculi vxor sub qua

Cano-

I N D E X.

Canonica graduum sup- putatio quo pacto in- stituatur 73	ne Christianus ducat alienam à sua religio- ne, laus 142
Canonica regula de gra- dibus 71	Canonistarum cause di- uortij probanda, sed non omnes 173
Canonica regula de sup- putatione graduum obiectionis solutio 76. 77	Canoniste in hereticis faciunt separationem tantum, quo ad tho- rum attinet 207
Canonici in graduum supputatione falso à quibusdam damnantur 74	Canoniste innocentem solui, & ream adul- terij personam liga- tam falso statuunt 187
Canonici quatenus nu- ptias in gradib. con- cedant. 76	Canoniste propter quos errores dirimant ma- trimonium 196
Canonici quot erroris genera, cum de nu- ptijs agitur, nume- rare soleant 162	Canoniste quot diuortij causas faciant 173
Canonicorum, qui con- sensum liberorū non posse autoritate pa- rentum rescindi con- tendant, sententia resutatur 128	Captus non habet libe- rum consensum 129
Canonis iuris de voto sententia 25	Caro vna quomodo in- telligendum 131
Canonis, quo cauetur,	Carnis opus illicitum 8 Licitum ibid.
	Castitas inter lineamen- ta Dei primum lo- cum occupat 81
	Castitas

I N D E X.

Castitas origo ceterarum virtutum	82	Causa repudiij	158
Castitas quomodo in scriptura alio nomine appelletur	81	Prima	157
Castrans se post nuptias qua poena afficiendus	194	Secunda	161
Castrare quid dicatur Christo	26	Tertia	163
Casus varij de Coniugio, repudio, & diuortio	208. 209. 211. 212. 214. 215. 216. 218. 220. 222. 225. 227. 228. 231	Celibatus quomodo melior coniugio	16
Catharorum, Montanistarum, & Antanagora fundamenti distinctio	29. 30	Ciceronis de coniugio dictum	102
Fundamentum in polygamia damnatione quod	31	Christi ad interrogata Phariseorum, num liceat uxorem dimittere, responsio	137
Sententiae variae ibid.		Christiani Imperatores cur pactionem matrimonij denum, quando festiuitas nuptiarum fuit celebrata, ratam censuerint	152
Causa prohibitionis diuina in certis gradibus	98.	Christianorum status perfectio ubi positus	16
		Christi de continentia dictum	23
		Christi dictum de diuortio, qui Synecdochicos accipiunt, non destituuntur firmis rationibus	170
			171

Christus

I N D E X.

Christus quos in mundo regere velit 103	Cognatio naturalis quid ibid.
Christus sub vna specie diuortij totum genus comprehendit 175	Cognitionis naturalis subdiuisio ibid.
Chrysostomi dictum de cōsuetudine aqua 27	Cognitionum ordines quomodo dicantur 65
de diuortio. 176	Cognatio spiritualis quæ 137
de immunitate libe- rorum a parentum vitijs 185	quotuplex 53
Cibus quibus immundus 13	Cognatio spiritualis se- cundum quos nuptias impediat 124
mundus eod.	Cognati qui 14. 58
Clementis Alexandrini causa cur vxor viro data fuerit 147	Cognatorum compara- tio quotuplex 66
Clementis Alexandrini dictum de mutua be- neuolentia coniugum 140	Prima ibid.
Coacta matrimonia ha- bent malos exitus 156	Secunda 66. 67
Coactio absoluta quid 160	Tertia ibid.
Coactus non habet libe- rum consensum 129	Cognatorum eadem ap- pellationes, quæ agna- torum 58
Cognatio civilis quid 53	Cōmune omnibus, pro- prium vnius esse non potest 11
	Concessio & prohibitio, quomodo conueniant 107 (8
	Cōcupiscentiæ distinctio Condi-

Conditio
quis m
Conditio
contra
bura
debea
Conditio
Christi
Coniuga
140.
Coniuga
jeda
e
Coniuga
p
ris
Coniuga
re
Coniuga
tant
Coniuga
Coniuga
pell
re
Coniuga
ref
Coniuga

I N D E X.

Conditionem quomodo	que	46
quis mentiatur 162	Coniugij contrarium po	
Conditiones additæ in	lygamia	28
contractibus conu-	Coniugij definitio Anta	
biorum quales esse	nagata	7
debeant 129.130	Coniugij definitiones	
Conditiones futes à	partes	4
Christianis alienæ 129	Prima	9
Coniugalit amorit laus	Secunda	28
140. 141	Tertia	45
Coniugalit ſocietati ſine	Quarta	131
ſedulitate incolumit	Quinta	144
eſſe nequit 147	Coniugij deſtinctio 175	
Coniuges non habent	Coniugij ſinem quidam	
poteltatem ſui corpo-	Sacramentum eſſe	
rit 137	ſtatuunt 150	
Coniuges quomodo pa-	Coniugij ſinit quoduplex	
ret eſſe debeant 99	145	
Coniuges qualia offe-	Coniugij ſinit ſi Deum	
rant ſacrificia 12	immediate reſpicia-	
Coniugij appellationet 1	mus, qualis 149	
differentia ibid.	ſi Eccleſiam & Rem	
Coniugij autor qui 4	pub. 148	
Coniugij blaſphemæ ap-	Coniugij forma quot hy	
pellationet à Taciano	potheſet habeat 133	
recitata 67	Coniugij initium 5	
Coniugij calumniatorū	Coniugij laus ibid.	
refutationet 4	Coniugij materia qualis	
Coniugij cauſa efficiet	28	

Q

Coniugij

I N D E X.

Coniugij status qualis	5	Pontificij vocent	7
Coniugis definitio à Deo		Coniugium quot rebus	
tradita	132	destinetur	156
Coniugium clam con-		Coniugium remediũ ad-	
trahens, contra iu-		uersus innocentia 10	
sticiam facit	127	Coniugium rem esse pro-	
legem Dei violat ibi.		phanam, Papa, Ta-	
Coniugium cur institu-		cianus, & Encratite	
tum	144	eodem fundamento	
Coniugium desinientes		probant	9
quò respexerint	138	Coniugium sanctum es-	
Coniugium inter eos,		se, honorabile et im-	
qui sectantur diuer-		maculatum Spiritus	
sam religionem, fir-		sanctus affirmat	13.17
mum esse non potest		Coniugiũ vnde dictum	1
	143	Coniugium virum Celi-	
Coniugium inter quos		batui postponendũ	16
sit cœptum	5	Coniugium cognati qua-	
Coniugium ordinatio di-		re dicantur affines	
uina	5. 151		111
Coniugium proprie non		Coniugum copulatio du-	
Sacramentum	150	plex	132
Coniugium quæ deceant		Coniugum piorum offi-	
	1	cium	144
Coniugiũ quando incipi-		Coniugum qualis sit ne-	
at et perficiatur	152	cessitudo	132
Coniugium quare non in		Coniugum vnio quotu-	
pœnam ordinatum	5	plex	ibid.
Coniugium quomodo		Coniunctio animorum in	
		scorta-	

I N D E X.

<i>scortatione alia quàm</i>		<i>tor ordinationē Dei</i>	
<i>in coniugio</i>	133	<i>contemnit</i>	125
<i>Coniunctio animorū spi-</i>		<i>Consensus honestus quid</i>	
<i>ritualis non impedit</i>		<i>ibid.</i>	
<i>coniugium cum qui-</i>		<i>Consensus honestus quo-</i>	
<i>busuis</i>	<i>ibid.</i>	<i>modo fieri debeat</i>	47
<i>Connubium patruium</i>		<i>Consensus illicitus pro</i>	
<i>licitum & eius ex-</i>		<i>nullo habetur</i>	158
<i>empla</i>	97	<i>Consensus in coniugio</i>	
<i>Connubium vnde dictū</i>		<i>legitimus quot, &</i>	
<i>Consanguineorum ap-</i>		<i>quales requirat con-</i>	
<i>pellationes quæ</i>	54	<i>ditiones</i>	46
<i>Consanguineorum ge-</i>		<i>Prima</i>	48
<i>nera</i>	<i>ibid.</i>	<i>Secunda</i>	125
<i>Consanguinitas in quot</i>		<i>Tertia</i>	126
<i>diuidatur species</i>	53	<i>Quarta</i>	128
<i>Consanguinitas quomo-</i>		<i>Quinta</i>	129
<i>do generali nomine</i>		<i>Sexta</i>	130
<i>vocetur</i>	<i>ibid.</i>	<i>Consensus inhonestus te-</i>	
<i>Consanguinitas vnde di-</i>		<i>merarius iudicandus</i>	
<i>catur</i>	<i>ibid.</i>	<i>158</i>	
<i>Consanguinitatis origo</i>		<i>Consensus in sponsalibus</i>	
<i>& causa quæ</i>	49	<i>quid</i>	46
<i>Consensus animorū quid</i>		<i>Consensus iustus</i>	
<i>efficiat</i>	132	<i>liber</i>	
<i>Consensus contra diui-</i>		<i>licitus quomodo fieri</i>	
<i>nas et humanas leges</i>		<i>debeat</i>	47
<i>pro nullo habetur</i>	158	<i>Consensus legitimus quid</i>	
<i>Consensus honesti viola-</i>		<i>ibid.</i>	
		<i>Q 2</i>	<i>Consen-</i>

I N D E X.

Consensus promittentis tantum, etiam accedente iureiurando, non facit matrimonium	154	Consuetudo vim legis obtinet	105
Consensus quare liber esse debeat	128	Continentia inhonesta quomodo fiat	20
Consensus quid	45	Continentia perpetua non hominis opus	23
Consensus quomodo sit causa matrimonij	154	Copulatio animorū qualis inter coniuges secundum Paulum esse debeat	133
Consensus quot requirat	47	Copulatio corporū quid efficiat	132
Consensus sincerus quomodo fieri debeat	48.130.	Culpa non in persona innocente, sed rea haret	151
Consensus si non fuerit liber, an habendus sit pro consensu	160	Cypriani de consuetudine aqua, dictum	27.
Consensus si non fuerit plenus, non obligat simpliciter, sed ex parte	161		
Consensus temerarius in nuptijs Deo contrarius	126		
Consobrini qui	62		
Consuetudinis differentia quotuplex	27		
Cōsuetudo aqua quid	27		

D.

Davidis dicti de conceptione in peccatis explicatio	9
Davidis exemplū secundae conditioni, qua personae adulterae aliud coniugium potere permittitur, perperā opponitur	186

Dece-

I N D E X.

Deceptor eam , quam blanditijs pertraxit in concubitus , in uxorem ducat 161	lenni Ecclesie cœtu, quare precedat ante nuptias 154
Demonstrationes quibus euertitur impura po- lygamia	Deorsum versus quid 66
Prima 41	Desertio infidelis quid 168
Secunda 42	Desponsa cur interdum uxores vocentur 152
Tertia ibid.	De votis regula 24
Quarta ibid.	Deus à quorum nuptijs velit nos abstinere 83
Quinta 43	Deus cur mentibus ho- minum legem natu- ra de coniugio im- presserit 82
Sexta ibid.	Deus hominem ad ima- ginem suam condidit 81
Septima ibid.	Deus omnia creauit ad bonos fines 144
Octaua 44	Deus quare certos gra- dus statuatur in nuptijs 83
Dei decreta ab homini- bus violari non pos- sunt 136	Deus vult hominem ho- nestatis amantem esse 159
Dei imaginis lineamen- ta quæ 81	Diabolus conatur socie- tatem coniugij tur- bare & insuauem reddere 3
Dei iudicium de stupra- tore nouerca 119	
Dei ordinatio abomina- tur inhonestas con- ditiones 130	
Dei præcepta ab homi- nibus violari possunt 136. 137	
Denunciatio trina in so-	

I N D E X.

reddere	145.146	Quarta	195
Diabolus quare ab initio		Quinta	199
coniugibus insidiatus		Sexta	203
fuerit	146	Diuortij causam aliam	
Diabolus quibus rebus		prater fornicationem	
pellatur	140	ponit Paulus	168
Dicti Christi, quod Deus		Diuortij causam vnā	
coniunxit, homo ne		esse quidam probant	
separet, interpreta-		167. 168	
tio vera	29	Diuortij impedimentum	
Dilectionis mutue sym-		Primum	179
bolum vbi confectum		Secundum	181
	139.	Tertium	ibid.
Discrimen inter causas		Quartum	181. 182
repudij et diuortij	152	Quintum	ibid.
Discrimen inter sponsa-		Sextum	ibid.
lia & nuptias	152	Diuortium in adulterio	
Diuina prohibitionis in		quæ impediunt	179.
certis gradibus causa		180. 181. 182	
prima quæ	98	Diuortium in adulterio	
Secunda quæ	99	quare fiat	177
Diuortia tristiora et gra-		Diuortium non est per-	
uiora quàm repudia		mittendum si inhabi-	
	167	litas subsecuta est nu-	
Diuortij cause quæ ibid.		prias	194
sex vsitate	175	Diuortium quid	151
Prima	176	Domini nasci intellectus	
Secunda	187	duplex	91
Tertia	192	E.	

Ebrinus

I N D E X.

Ebrius si quis promiserit	Esse in carne quid	15
matrimonium, potest	Esse in spiritu quid	ibid.
à promissione disce-	Euangeliste quare in o-	
dere, & à iudice ab-	rigine Iosephi vari-	
solui	ent	96
Exetero quale verbum	Eunuchi qui	192
20	Euripidis exemplū clan-	
Ecclesia quare dicatur	destinis nuptijs repu-	
caro de carne Chri-	gnat	127
sti, & os de ossibus	Exempla Ethnicorū ho-	
eius	nesta clandestinis nu-	
150. 151	prijis contraria	ibid.
Episcoporū nuptias pro-	Exempla quando vale-	
bat S. S. in Paulo	ant	39
19	Exempla quomodo non	
Episcopos quare vxora-	firma argumenta pro	
tos esse deceat	bent	120
26	Exempla sanctorum in	
Episcopum quæ deceant	coniugijs	95
18	Exemplum in coniugio	
Erasmi de marito adul-	à Philippo citatū	96
tero & adultera di-	Explicatio dicti, quos	
ctum	Deus coniunxit, ho-	
180	mo non separet	155.
Erasmi de polygamia &		
Monogamia dictum		
34		
Errorrem Canonista quo		
tuplicem faciant		
195		
Error est, non culpa, si		
vxor cognita fuerit		
ab aliquo, quem ma-		
ritum fuisse credide-		
rat		
181. 182		

F.

Filiorum loco qui sint
88

Q. 4. Fœmina

I N D E X.

- Fœmina deserta, si mo-
rose vixerit cum de-
sertore, qualem me-
reatur pœnam* 191
- Fœminæ inhabilitas si est
perpetua, nullum est
matrimonium* 194
- Fœminæ inhabilitas, si
ex morbo aliquo,
æquo ferenda animo*
ibid.
- Fœmina pia deserta, li-
beratur à desertore*
190
- Foris nasci intellectus
duplex* 91
- Forma cōiugij quid* 131
- Fortunam mentiri quid*
162
- Fratres in quoto sint
gradu* 74
- Fratrum communis sti-
pes quis* *ibid.*
- Fraus interueniens in
promissionibus, rescin-
dit coniugium* 130
- Fraus interueniens pro-
missionibus, in coniu-
gio insuaves reddit*
- nuptias* *ibid.*
- Furiosi non habent libe-
rum consensum* 129.
- ## G.
- Tēris ad coniugium
pertinet* 148
- Glossatoris de coniugio
sententia* 11.12
- Glossator quomodo con-
nubium vocet* 12
- Gradus à Iurisconsultis
quomodo accipiat*
69
- Gradus Canonistarū de-
finitionem doctissimi
viri retinent* 70
- Gradus Canonistis quid*
69
- Gradus consanguinitatis
definitio* *ibid.*
- Gradus consideratio quo
tuplex* 69
- Gradus Iurisconsultis
quid* *ibid.*
- Gradus metaphora vnde
sumta* *ibid.*
- Graduum supputatio* 70
- Gracæ*

I N D E X.

Græca & Rhutenica Ec-
clesiæ celibatum non
admisserunt 26. 27

Gratiani errorum distin-
ctio ridicula 197. 198

Gratiano tria opponun-
tur argumenta 198

Gregorij consilium, de
eo qui promissionem
fecerit de nuptiis,
quomodo debeat se
purgare 157

Gregorius non voluit so-
lo consensu ratum
esse coniugium ante
nuptias 168.

H.

Habere claves regni cœ-
lorum, & potestatem
mundi, cōtraria 103

Hæresis diuisio 206

Hæresis quid ibid.

Hermetis, discipuli Pauli
dedi uortio dictū 177

Hieronymi de immuni-
tate liberorum a pa-
rentū vicij dictū 185

Homeri exemplū clan-
destinis nuptiis ad-
uersatur 127

Hominis corpus in ebur-
neo sepulcro non pu-
rescit 82

Homo alteri proximus
quare 50

Homo ne separet, quo-
modo intelligendum
135

Honestæ personæ potest
concedi solutio pacti,
si altera in flagitium
aliquod inciderit 164

Hypotheses ex forma
coniugij nata 133

Prima 134

Secunda ibid.

Tertia 135

Quarta 138

Quinta 141.

I.

I A N V S communis
stipes 55

Ianus qualem obtineat
personam 57

Q 5 Iohan-

I N D E X.

Iohannes prohibet , ne salutemus eos, qui alienam à Christi religione doctrinam asferunt.	143	Septima	14
Imperatoris & Philippi de diuortio sententia Canonibus est praeferenda	202	Octaua	15
Impietas quotuplex	204	Noua	16
Impotentia quid	175	Innocentij decretum de coniugio	10
Impuberes non habent liberũ consensum	129	Innocentij error à quo spiritu profectus	11.13
Innocens persona quatenus lapsa peccatum cõdonare debeat	176	Innocent. conatur Pauli argumentum de coniugio eludere	18.
Innocentij coniugum & sacerdotum falsa distinctio	14		19
Innocentij contra coniugium obiectionum refutationes	10	Innocentius cuius sequatur vestigia	10
Prima	ibid.	Iudaei non fuerunt parisi religionis	169
Secunda	ibid.	Iudex , priusquam diuortij sententiam ferat duplex debet instituere examen	179
Tertia	11	Iudex quomodo se gerere debeat , quando reconciliatio non habet locum	184
Quarta	12	Iudicis officium , cum repudium permittitur, quale	155
Quinta	ibid.	Iuramento coniugiũ promittens, an possit contractu decedere	126.
Sexta	13		

Iuris-

I N D E X.

L.

Iurisconsulci & Cano-
niste in graduū sup-
putatione, in lineis
collateralib. variant
 72

Iurisconsultorum regula
de exemplis 39

Iurisperitorum de sup-
putatione graduum
concinna locutio 72

Iurisperitorum de sup-
putatione graduum
quatenus vera & ac-
commodata 73

Iusticia honestatis publi-
ca nuptiarum impe-
dimentum secundum
quos 123

Iusticia publica honesta-
tis quid 123

Iusticia honestatis publi-
ca secundum Cano-
nicos infirmatio 123

Iustiniani Imperatoris
verba de diuortio
 172

Iustinianus clandestinas
nuptias interdicit
 127

Laterales quare dicantur 78.

Legalis & Canonica sup-
putatio in lineis rectis
est vna & eadem 80

Leges Ecclesiastica quos
matrimonio iungi
vetent 75.

Leges humanae de nu-
pitijs quotuplices 103

Leges Imperatoriae de
prohibitis certis gra-
dibus honesta 104

Leges Imperatoriae de
prohibitis gradibus
quos obligent *ibid.*

inter Leges quomodo
discernendum 120

Leges prohibitionis gra-
dium affinitatis 117

harum rationes, & pœ-
pa violationis.

Prima *ibid.*

Secunda 118

Tertia *ibid.*

Quarta 119

Quinta 121

Sexta

I N D E X.

<i>Sexta</i>	<i>ibid.</i>	<i>tio honesta</i>	<i>105</i>
<i>Leges propria nationum</i>		<i>Legum specialium de</i>	
<i>qua</i>	<i>105</i>	<i>prohibitis gradib. ex-</i>	
<i>Leges punnantes cum</i>		<i>plicatio</i>	<i>89. &</i>
<i>verbo Dei, condere,</i>		<i>deinceps.</i>	
<i>non est licitum</i>	<i>23</i>	<i>haru violationis pœ-</i>	
<i>Legibus diuinis, saluis</i>		<i>na, spirituales &</i>	
<i>quas vxores petere</i>		<i>corporales</i>	<i>90</i>
<i>liceat</i>	<i>95</i>	<i>Primæ</i>	<i>89</i>
<i>Legibus quod incestuosus</i>		<i>Secunda</i>	<i>90</i>
<i>consanguineoru coi-</i>		<i>Tertia</i>	<i>91</i>
<i>tus prohibeatur</i>	<i>93</i>	<i>Quarta</i>	<i>92</i>
<i>Legi quarta prohibitio-</i>		<i>Quinta</i>	<i>93</i>
<i>nis in certis gradibus</i>		<i>Leonis de secunda con-</i>	
<i>consuetudo Iudaoru</i>		<i>ditione, qua persona</i>	
<i>contraria</i>	<i>120</i>	<i>ob adulterium reæ</i>	
<i>Exemplum contrari-</i>		<i>aliud coniugium per-</i>	
<i>um</i>	<i>ibid.</i>	<i>mittitur, dictum</i>	<i>186</i>
<i>Legis generalis violator</i>		<i>Lex natura de coniugio</i>	
<i>qualis</i>	<i>120</i>	<i>quibus rebus fulcia-</i>	
<i>Legis iustæ propositum</i>		<i>tur</i>	<i>82</i>
<i>quod</i>	<i>108</i>	<i>Lex natura in exordio</i>	
<i>Legis naturæ intellectus</i>		<i>mundi quoru nuptias</i>	
<i>quotuplex</i>	<i>101</i>	<i>requisuerit</i>	<i>101. 102</i>
<i>Primus</i>	<i>ibid.</i>	<i>Lex natura inuiolabilis</i>	
<i>Secundus</i>	<i>ibid.</i>	<i>Dei mandato</i>	<i>102</i>
<i>Legum Imperatoriarum</i>		<i>Lex specialis vbi locum</i>	
<i>de nuptijs in certis</i>		<i>habeat</i>	<i>ibid.</i>
<i>gradib. prohibitis ra-</i>		<i>Lex vniuersalis de pro-</i>	
		<i>hibitio-</i>	

bitio
certa
Mofe
propri
forma
Lex vni
bitio
pmpa
mum
danda
quid
Lex vni
bitio
pmpa
plicata
Liberi an
nati,
habendi
Liberi vni
127
Liberi q
riam
Liberi q
Deum
noren
Liberi q
Liberis
loco
Ligamen

I N D E X.

hibitione coniugij in	Linea aequalis qua	63
certis gradibus per	Linea à Iano deorsum	
Mosis definitionem	versus quomodo di-	
propinquitatis con-	catur	62
firmatur	Linea à Iano sursum	
85	versus quomodo di-	
Lex vniuersalis de pro-	catur	61
hibitione graduū pro-	Linea ascendentium quid	
pinquitatis, quid pri-	66	
imum requirat spe-	Linea definitio	65
ctandum	Linea deorsum versus	
84	quomodo dicatur	66
quid secundo ibid.	Linea discendentium quid	
Lex vniuersalis de pro-	67	
hibitione graduū pro-	Linea inaequalis compa-	
pinquitatis, & ex-	ratio	63
plicatio eiusdem	Linea inaequalis compa-	
84	ratio ab altero latere	
Liberi ante diuortium	ibid.	
nati, num legitimi	Linea laterares quid	67
habendi	Linea laterales quomo-	
184	do diuidantur	68
Liberi non sunt sui iuris	Linea metaphora vnde	
127	sumpta	66
Liberi quibus reueren-	Linea quales nascantur	
tiam debeant	ex tertia cognatorum	
98	comparatione	67
Liberi quibus secundum	Linea transuersa diuisio	
Deum maximum ho-	ibid.	
norem debeant		
98		
Liberi qui vocentur		
60		
Liberis, progenitores,		
loco Dei		
98		
Ligamen quid		
174		

Linea

I N D E X.

Linea qua transuersa 67
 Linearū differentia vnde
 sumantur 66
 Linea sursum versus quo
 modo dicatur ibid.
 Lutherus quo secundam
 desertionis speciem
 transferat 189.

M.

Magistratui gladius ad
 quid traditus 166
 Magistratui proprio, non
 alieno ex mandato
 Dei obediendum 105
 Magnatum facta non
 imitanda 87
 Maiores qui dicantur 55
 Mandatū vniuersale nō
 admittit exceptionē
 20
 Maritus et vxor non di-
 cuntur affines 110
 Maritus si vxorem pro-
 stituat, num possit
 adulteram excludere
 181
 Martialis de coniugibus

Epigramma 132
 Mater nubens filio, con-
 tra naturā facit 99
 Matrimonij Iurisconsul-
 ti definitio 142
 Matrimonium quando
 dicatur consummatū
 163
 Matrimonium quare di-
 catur maritalis co-
 pula 2
 Matrimonium vnde di-
 catur ibid.
 Maximiliani Coniugium
 culpa vacans 86
 Maximilianus patruele
 suam in vxorem du-
 xit 86
 Menandri versus de con-
 iugali amore 141
 Mens vino & amore in-
 fecta, non sanè iudi-
 cat 161
 Missa Papistarū horren-
 da prophanatio 11
 Monarcha in observa-
 tione legum de pro-
 hibitis gradibus nihil
 relaxet 119
 Merbis

I N D E X.

Morbis incurabilibus la-
borantes , diuinitus
ad celibatum vocan-
tur 165. 166

Morbis tetris abominan-
disq³ laborantes, ce-
libes viuere debēt 165

Moses primus de coniu-
gio scriptor 3

Mulieris male equipara-
tio 2

Mulier vi compressa non
debet puniri 182.

N.

Natura nuptias inter
sorores et fratres pro-
hibet, et quare 99. 100

Nuptiae cum propinquis
impediunt amorem
inter homines 100

Nuptiae cum remotiorib.
amorem inter homi-
nes late spargunt ibi.

Nuptiae & wātī honora-
biles 17. 18

Nuptiae inter illustres
personas in quibus
gradibus concedant-

tur 103

Nuptiae intra septimum
gradum olim quare
non admittē 104

Nuptiae quid 46

Nuptiae temerē contra-
ctae auctoritate paren-
tum, quando rescin-
dendae 126

Nuptiae unde dictae 1

Nuptiarum contractus
in omnibus gradibus
inter illustres, cum
vergit in bonum pu-
blicū, est licitus 107

Nuptiarum contractus
nō tam licitus, quam
conducens, est iu-
cundus 109

Nuptiarum impedimen-
ta praeter consangui-
nitatem & affinita-
tem apud Iuricons-
sultos & Canonicos
quot 123

Nuptiarum prohibita-
rum in certis gradi-
bus causa prima 98
secunda 100.

Obie-

I N D E X.

O. P.

- | | |
|--|--|
| <p>Obiectionis contra patruium connubium
refutatio 98</p> <p>Obiectionis ex iure Canonico, quod consensus nuptias faciat,
refutatio 154</p> <p>Obiectionis Pauli dicti de diuortio vera responsio 202</p> <p>Obiectio Paparum, quod cum propiorib. matrimonium contrahere liceat, refutatur 101</p> <p>Oblatio Papistica quid 12. 13</p> <p>Officium Christianorum quot legibus includatur 98</p> <p>Οικουμένη ad uxorem & maritū pertinet 147</p> <p>Οικουμένη quid ibid.</p> <p>Opponatur relatiuè qui 60</p> <p>Ordinatio descendentium recta & perpendiculari linea 60</p> | <p>Papa Apostoli verba in alienum sensum torquet 14</p> <p>Papa castitatem imperare, non dare potest 23</p> <p>Papa cum quib. dispenset 108</p> <p>Papa dispensationē quare sibi vendicet 108</p> <p>Papa Ecclesiasticam substantiam per liberos periclitari fingit 38</p> <p>Papa qualem legem de celibatu p suerit 9</p> <p>Papa quali regatur spiritu 18</p> <p>Papa sacerdotes à coniugio excludit ibid.</p> <p>Papa, Siricius, Nicolaus, Innocentius, quali spiritu suerint afflati 19</p> <p>Papa supra omnes reges etiam Imperatorem 22</p> <p>Papista conantur sacerdotum</p> |
|--|--|

I N D E X.

- dotum celibatum sta-
bilitate ibid.
- Papiste in contractibus
illicitis de nuptijs quo
recurrant.** 108
- Papista perperam Pau-
lum allegant** 33
- Papistarum de coniugio
erroris refutatio** 8
- Papistarum de interdi-
ctis nuptijs argumen-
torum refutatio** 103
& deinceps.
- Papistarum de interdi-
ctis nuptijs ratio ri-
dicula.** 103
- Papistarum in Christi di-
ctum blasphemum in-
terpretatio** 26
- Papistarum (quod se-
cunda nuptia non
sint Sacramentales)
argumenti solutio**
32. 33
- Papistas quid mouerit,
cur adeo abiecte de
iteratis nuptijs iudi-
carint, easq; interdi-
xerint** 38
- Paphnutius concubitu
cum propria vxore
σωφροσύνη vocat**
146
- Parentes in veteri testa-
mento requirunt cō-
sensum liberorū** 128
- Parentes non debent li-
beros cogere ad nu-
ptias** ibid.
- Parentes non solliciti de
nuptijs liberorum,
immemores sui officij**
127
- Parentes qui dicantur** 55
- Parentū loco qui sint** 87
- Parentum loco qui sunt,
quid eis in filiorum
nuptijs conciliandis
cauendum** 125
- Pater filiam ducens, au-
toritatem suam de-
ponit** 99
- Patrimonium vnde di-
ctum** 2
- Patruelles in quoto sint
gradu** 74
- Patruelles qui vocentur**
62

R

Pauli

I N D E X.

Pauli de hereticis dictum	205. 206	separatione coniugii	156
Pauli de infideli muliere dictum	207	Pauli dictum conditionibus, quibus adultera persona aliud coniugium permittitur, perperam opponitur	186
Pauli de infidelitate explicatio	204	Pauli dictum de coniugio, quod sit Sacramentum gratiae, explicatur	32
Pauli de potestate proprii corporis in coniugatis dictum	135	Pauli dictum de scortatoribus, & eius ex veteri testamento probatio	133
Pauli de primo polygamiae genere autoritas	31	Pauli dictum, quo thorum immaculatum, castitatem vocat	146
Pauli dicti ad Ephes. de coniugio origo	138. 139	Pauli Iurisconsulti dictum	88
Pauli dicti, quod opponitur conditionibus, quibus rea ob adulterium persona aliud connubium permittitur, explicatio	186	Paulini de coniugio argumenti neruus	139
Pauli dicti de secunda causa diuortij, explicatio	187	Pauli sententia de coniugio	10
Pauli dicti, quo probat coniugium fidelis & infidelis, explicatio	143	Paulus iubet matronas esse diuoces	147
Pauli dictum agens de		Paulus Iurisc. quo tempore vixerit	88
		Paulus	

I N D E X.

- Paulus qualem coniugij
finem posuerit 149
- Peccatum est, iuramen-
tum non prestare,
gravius, temerè iura-
tum prestare 158
- Peccatum per quem in
mundū intraverit 6
- Per patrem transitur ad
agnatos 58
- Persona conuicta de a-
dulterio, non statim
damnanda 178
- Persona deserta triplici
testimonio ad iudicē
venire debet 190
- Persona innocenti de-
sertæ quib. conditio-
nib. iudex nouas que-
rendi nuptias conce-
dere debeat 190
- Persona reæ adulterio
pollutæ, & sententia
iudicum damnata, an
aliud connubium con-
cedatur 185
- Persona reæ ob adulte-
rium non prorsus à
nuptijs arcenda 185
- Persona reæ ob adulte-
rium quib. conditio-
nib. aliud connubium
permittatur 186
- Persona reæ ob adulte-
rium conditio prima
qua aliud connubium
permittitur ibid.
secunda ibid.
- Personam mentiri quid
162
- Persona potest liberari,
si diuortiū peti pro-
pter inhabilitatē viri
qua præcessit nuptias
193
- Petrus dominium in hæ-
reditatem Dei pro-
hibet 103
- Philippi Melancthonis
de quinta causa di-
uortij sententia 199
- Philippi Melancthonis
exemplum de graduū
supputatione 79
- Philonis de coniugio cū
extraneis dictū 106
- Plato qualem coniugij
finem statuerit 149
- R 2 Poly-

I N D E X.

Polygamie appellatio a-	Princeps communibus
pud Antanagoram 29	legibus constringere
Polygamie genera quot	iniustum 107
28	proauia paterna quæ 4
Primum 29	Prohibitio graduum in
Secundum 39	coniugio quot requi-
Tertium 44	rat spectanda 83
Polygamie primum ge-	Proles pignus amoris 2
nus damnatum à Ca-	Promissio absoluta quid
tharæ & Montanistis	129. 130
29	Promissio conditionalis
Polygami patres cur sue	quotupliciter intelli-
rint 41	gatur 130
Polygami qui dicantur	Promissio cum conditio
39	ne honesta quomodo
Pontificia leges quare	obliget ibid.
sponsam Christi non	cum conditione inho-
obligent 103	nesta non obligat ibi.
Pontificij auctoritatem	Promissio de nuptijs fa-
Pauli quomodo alle-	cta contra parentum
gent 13	voluntatem num ra-
Potestas Ecclesiastica	ta & firma sit 159.
vnde 23	160
Pontificiorum error de	Propinquitatis carnis
coniugio 7	quid 84
Pontificium regnum lu-	Propinquitatis carnis
panaria honestus præ-	appellatio secundum
fert nuptijs 20	septuaginta interpre-
Posteri qui vocentur 60	tes 84.

Qua-

I N D E X.

Q.

Qualitatē mentiri quid
162.

R.

Ratio, cur Christianus
alienam à sua reli-
gione ducere non de-
beat 143

Ratio, quare in regula
Canonica de gradib.
addatur: vna de mta
72

Regula de ijs, qui sunt
parentum loco 87

Regula discernens affi-
nitatis genera 116

Regula ex Decretis, de
graduum supputa-
tione 75

**Regula iuris de neces-
sitate 41**

Regula prima de inter-
dictis gradibus inter
affines & eius ratio
115

secunda. tertia ibid.

Remotiorum reuerentia

maior, & dilectio
arctior 85

Repudium & diuortium
quomodo differant
151

Repudium quid ibid.

Repudium saepe diuor-
tiū complectitur ibid

Reuerentia maior pa-
rentib. quàm coniu-
gibus debetur 99.

S.

Sacerdos noster quis 14

Sacerdos quatenus non
debeat curare qua
sunt mundi 15

Sacerdotes rectores alio-
rum, & morum cen-
sores 38

Sacerdotibus à Papa im-
peratum, vt à nuptijs
abstinerent 35.36

Sacerdotib. olim ad se-
cundas transire nu-
ptias non fuisse lici-
tum 31

Sacerdotibus olim virgi-
nes ducere licitū ibid

R 3 Sacer-

I N D E X.

<i>Sacerdotibus nuptias in- terdicens, quibus se opponat</i>	19	<i>Stipes omnium commu- nis qui</i>	50
<i>Salomonis de coniugato- rum mutua beneuo- lencia dictum</i>	139	<i>Stipes quid</i>	50
<i>de impari coniugio</i>	2	<i>Stipes quotuplex ibid.</i>	
<i>de diuortio</i>	167	<i>Stipes suus cuiq₃ pro- prius quis</i>	51
<i>Salomonis mulierum in- dustriarum laus</i>	147	<i>Stipitis metaphora vnde sumta</i>	50
<i>Sanctos quare non esse deceat</i>	12	<i>Sponsalia quæ vetustas nominet</i>	152
<i>Sanus potest a pacto dis- cedere, si alteruter in grauem morbum & tetrum inciderit</i>	164	<i>Sponsalia quid</i>	46
<i>Separatio mariti & con- iugis quando fiat</i>	30	<i>Sponsus & sponsa vnde nomen habeant</i>	152
<i>Sobrini in quoto sint gradu</i>	74	<i>Substantia matrimonij qualis</i>	195
<i>Sobrinorum filij in quo- to sint gradu</i>	ibid.	<i>Συνθετα quid</i>	145
<i>Sobrinorum filij qui</i>	62	<i>Sursum versus quid</i>	66.
<i>Societas nulla est iucun- dior, quam piorum coniugum</i>	144		
<i>Stipes communis mul- torum quis</i>	50		
<i>Stipes duorum commu- nis quis</i>	51		

T.

<i>Taciani error pugnans cum verbo Dei</i>	6
<i>Theodosij, de prohibitis certis gradibus con- iugij, lex, per succes- sores sublata</i>	105
<i>Terentij exemplū clan- destinis nuptijs repu- gnat</i>	128
<i>Tertuliani de consuetu- dine</i>	

I N D E X.

132

dine aqua, dictum 27
Tritauia paterna que 55
Tritauus paternus qui
ibid.

V.

Verbi, distat, explicatio
80
Virgo desponsa quare nō
velet caput ante un-
ptias 153

Vir honestus potest di-
uortium petere, &
contra corruptā tan-
quam adulteram a-
gere 197

Vir honestus qualē vxo-
rē ducere debeat 125

Viri inhabilitas quomo-
do perpendenda 192

Vnio & separatio duo
contraria 138

interVota & pia & im-

pia quomodo discer-
nendum 24

Votum facere quid 164

Vxor credens virum
defunctum, atque
rubens, non debet
propter adulterium
abijci 181

Vxorem dimittere qua-
uis de causa an liceat
171

Vxorem habens despon-
sam, si alteram du-
xerit, an debeat re-
dire ad desponsam
209

Vxorem non attingere
bonum esse, quomo-
do intelligendum 24

Vxoris crimen celans,
patronus est turpi-
tudinis 176

F I N I S.

L I P S I Æ

IMPRIMEBAT IOHANNES
Steiman. Anno 1581.

